



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 225/18/8802-16
EEČ: 2-63-92-2019

Košice I 12.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.05.2018 v čase od 14:50 hod. do 18:00 hod. vo vchode na ul. Budapeštianskej 7 v Košiciach odcudzil zo spoločnej chodby na 12 poschodí bicykel zn. Dema, oranžovej farby, nezisteného výrobného čísla, ktorý patril poškodenému XXXXX, čím mu spôsobil škodu vo výške 50,- Eur a taktiež odcudzil detský kočiar zn. Pierre Cardin - Paris, červenej farby, golfový typ, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 70,- Eur, pričom už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste XXXXX ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX (ďalej v texte len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-1577/TH-KE-2018 zo 16.08.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, a z ktorého je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX je preukázané jednak výsluchom svedka XXXXX, ako aj kamerovým záznamom z miesta činu a ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Napriek tomu, že obvinený pri svojom výsluchu spáchanie skutku poprel, z jeho spáchania je usvedčovaný svedkom XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že dňa 20.05.2018 bol spolu s XXXXX v obytnom bloku na Budapeštianskej ulici č. 7 v Košiciach, kde si boli na spoločnom balkóne na 12. poschodí zapáliť cigaretu. Pri tom si všimli kočík športového typu červenej farby, ktorý sa nachádzal pred vchodom do jedného z bytov a taktiež bicykel oranžovej farby, ktorý sa nachádzal v chodbe na spoločný balkón. Obvinený navrhol, že tieto veci zoberú a predajú, čo však svedok odmietol. Následne obvinený postupne bicykel a kočiar zniesol po schodoch na 1. poschodie, odkiaľ obe veci spustil dole zo spoločného balkóna na trávnik pred bytovým domom. Potom obvinený odišiel von z bytového domu, ktorý obišiel a na inkriminovanom bicykli odišiel preč. Kočiar ostal ukrytý pod výklenkom obytného bloku.

Výpoveď svedka XXXXX je čiastočne objektivizovaná kamerovým záznamom z kamerového systému z bytového domu na Budapeštianskej 7 v Košiciach z 20.05.2018.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 20.05.2018 šla na navštíviť svoju kamarátku na ul. Budapeštianska 7 v Košiciach, keď na prízemí bytového domu stretla dve osoby mužského pohlavia ako vchádzali do výťahu. Keď sa výťahom vyviezla na 12. poschodie, kde býva jej kamarátka, všimla si opäť tých chlapcov v prechodovej chodbe pri balkóne. Keď sa ich opýtala, že čo tam robia, chlapci sa otočili a utiekli k schodisku. Na chodbe videla detský kočiar červenej farby a taktiež bicykel, ktorý bol na spoločnom balkóne.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to odborné vyjadrenia k výške škody, blok na pokutu nezaplatenú na mieste XXXXX, priestupkové spisy XXXXX odpis registra trestov obvineného a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, rozsudok XXXXX a uznesenie XXXXX

V rámci dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom OXXXXX v spojení s uznesením XXXXX,

právoplatne odsúdený za zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním a so skúšobnou dobou vo výmere 2 rokov. Taktiež mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatela, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Taktiež je potrebné zohľadniť spôsobený následok, ako aj spôsob spáchania činu.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že trest právoplatne uložený obvinenému po spáchaní skutku v predmetnej veci výrazne prevyšuje trest, ktorý by obvinenému mohol byť uložený v prípade uznania jeho viny. Po posúdení závažnosti spáchaného skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX v tomto konaní stíhaný, jeho následku, pomerov obvineného a možnosti jeho prevýchovy, ako aj porovnaním trestných sadzieb pri jednotlivých trestných činoch, možno považovať podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 2 roky, uložený obvinenému za zločin krádeže za dostačujúci na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Andrea Kmeťová
prokurátorka