



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 716/15/8803
EEČ: 2-64-100-2016

Košice II 11.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi mal. XXXXX, nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50 Eur mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní a tak za obdobie september 2015 až doposiaľ, dlhuje do rúk starej matky XXXXX sumu vo výške najmenej 250 Eur. hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený dňa 28.6.2014.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ

XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 14.12..2015 bolo podľa §§ 199 ods. 1, 206 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar.XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 14.1.2016 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi vo výške 50 Eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX. Zároveň vyšetrovateľovi PZ predložil doklad o zaplatení dlžného výživného vo výške 300 Eur zo dňa 13.1.2016.

Zo zápisnice o doplnení výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 25.1.2016 okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX jej uhradil v plnej výške zameškané výživné vo výške 300 Eur, pričom dieťa v inkriminovanom období núdzou netrpelo.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 23.5.2014, právoplatným dňom 21.6.2014, prispievať na výživu svojmu synovi XXXXX, sumou 50 Eur. mesačne vždy k 15 dňu v mesiaci k rukám starej matky XXXXX.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok – poškodený XXXXX dňa 25.1.2016, pričom uvedené skutočnosti potvrdzujú aj fotokópie poštovej poukážky o úhrade výživného založené na č.l.43 vyšetrovacieho spisu z ktorej je zrejmé, že obvinený dňa 13.1.2016 uhradil zameškané výživné v celej výške 300 Eur.

Podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpela núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor