



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 561/16/8803-16
EEČ: 2-64-1025-2017

Košice II 19.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX 65,
XXXXX, IČO XXXXX, podal na príslušnom Daňovom úrade v Košiciach daňové
priznanie k dani z pridanej hodnoty

- za mesiac máj 2014 s lehotou splatnosti dane do 25.06.2014 a v ňom uvedenú
vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3 173,71 € neuhradil v rozsahu 599,07 €,
- za mesiac jún 2014 s lehotou splatnosti dane do 25.07.2014 a v ňom uvedenú
vlastnú daňovú povinnosť vo výške 5 371,23 € neuhradil,
- za mesiac júl 2014 s lehotou splatnosti dane do 25.08.2014 a v ňom uvedenú
vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1 979,57 € neuhradil,
- za mesiac august 2014 s lehotou splatnosti dane do 25.09.2014 a v ňom uvedenú
vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1 048,66 € neuhradil v rozsahu 994,65 €,
- za mesiac november 2014 s lehotou splatnosti dane do 29.12.2014 a v ňom
uvedenú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1 398,12 € neuhradil,
- za mesiac december 2014 s lehotou splatnosti dane do 26.01.2015 a v ňom
uvedenú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 621,55 € neuhradil,

- za mesiac január 2015 s lehotou splatnosti dane do 25.02.2015 a v ňom uvedenú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 483,03 € neuhradil,
 - za mesiac marec 2015 s lehotou splatnosti dane do 27.04.2015 a v ňom uvedenú vlastnú daňovú povinnosť vo výške 53,77 € neuhradil,
- hoci v jednotlivých dňoch splatností vyššie uvedených daní spoločnosť disponovala finančnými prostriedkami spolu vo výške 7 481,25 €, čím takto svojim konaním spôsobil Daňovému úradu Košice, Rozvojová 2, Košice celkovú škodu vo výške 7.481,25 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-XXXXX/6-VYS-KE-2016 zo dňa 09.11.2016 bolo podľa § 199 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky bolo XXXXX dňa 26.04.2017 vznesené obvinenie podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Košice II s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci – zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu a návrh vyšetrovateľa na konečné rozhodnutie je dôvodný.

Zo spisového materiálu, bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že nedoplatkov na dani si je vedomý, pričom ich vznik odôvodnil zlou finančnou situáciou spoločnosti XXXXX s.r.o. prevádzkujúcej v minulosti kameňolom, ku ktorej došlo po investovaní prostriedkov do nákupu zásob, ktoré mali byť použité na výstavbu obchvatu Prešova a diaľnicu XXXXX – XXXXX. Nakoľko uvedené sa nerealizovalo podľa pôvodných dohôd, zásoby mu zostali uskladnené a nemal prostriedky na úhradu daňových nedoplatkov. Obvinený vyjadril svoj zámer daňové nedoplatky uhradiť ako náhle na to bude mať dostatok finančných prostriedkov z predaja zásob. K veci v procesnom postavení svedka XXXXX takisto uviedol, že ohľadom uvedených skutočností predloží príslušnú účtovnú dokumentáciu spoločnosti XXXXX s.r.o. za obdobie r. 2013 – r. 2015.

V rámci objasňovania tejto veci bol vypočutý splnomocnený zástupca správcu dane – Daňového úradu Košice, a to to XXXXX, ktorá v rámci svojho vyjadrenia k veci uviedla skutočnosti ohľadom daňových priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie 05–08/2014, 11/2014–1/2015, 03/2015, dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie r. 2013 a dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie r. 2015 podaných daňových subjektom XXXXX, s.r.o., ohľadom výšky dane

deklarovanej v týchto daňových priznaniach, ich splatnosti a výšky evidovaných daňových nedoplatkov celkovo v sume 11 681,49 €, ktoré sú predmetom daňovej exekúcie, avšak s neúspešným výsledkom.

Súčasťou spisového materiálu boli daňové priznania spoločnosti XXXXX, s.r.o. k DPH za zdaňovacie obdobie 05–08/2014, 11/2014–1/2015, 03/2015, dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie r. 2013 a dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie r. 2015, z ktorých vyplýva deklarovaná vlastná daňová povinnosť menovaného daňového subjektu tak, ako to uviedla JUDr. Harváňková. V rámci skráteného vyšetrovania boli prostredníctvom súčinnosti vyžiadané bankové výpisy z účtu vedeného v ČSOB evidovaného príslušným správcom dane, a to za obdobie od 04/2014 do 04/2016. Zo správy ČSOB banky bolo zistené, že jediným disponentom uvedeného účtu bol XXXXX, pričom na účte boli evidované exekúcie, ktoré boli dôvodom blokácie účtu od 21.1.2015 až do jeho zatvorenia z podnetu banky dňa 7.12.2015, kedy výška exekúcií predstavovala 11 139,05 €.

Postupom podľa § 89 Trestného poriadku bola zabezpečená účtovná dokumentácia spoločnosti XXXXX s.r.o. za r. 2015, ktorú po náležitom poučení dobrovoľne vydal XXXXX. Na podklade vyššie uvedených podkladov bol za účelom vyhodnotenia finančnej situácie spoločnosti XXXXX s.r.o. v čase splatnosti jednotlivých daní vypracovaný znalecký posudok doc. XXXXX, PhD., znalca z odboru Ekonomie a manažment č. 39/2017, zo záverov ktorého vyplýva, že menovaná spoločnosť mala v deň splatnosti DPH dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu predmetnej za mesiace 07-08/2014, 12/2014-01/2015 a 03/2015 v celkovej výške 4 132,57 €. V dňoch splatnosti DPH za ostatné sledované mesiace 05-06/2014 a 11/2014 v celkovej výške 7 368,42 € nemala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu dane. Denné disponibilné zostatky finančných prostriedkov spoločnosti v dňoch splatnosti DPH za tieto mesiace predstavovali sumu 3 348,68 €.

V deň splatnosti dane z príjmov právnickej osoby za r. 2013 spoločnosť XXXXX, s.r.o. v zmysle záverov znaleckého dokazovania nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu tejto dane, nakoľko denný disponibilný zostatok v deň splatnosti tejto dane bol vo výške 0 €. Rovnaký záver konštatoval znalec aj vo vzťahu k dani z motorových vozidiel za r. 2015.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu a obsahu znaleckého posudku, k vyššie uvedeným záverom znalec dospel na základe zabezpečených výpisov z bankových účtov spol. XXXXX, s.r.o. za obdobie 01.04.2015 do 7.12.2015, pokladničnej knihy za obdobie od 01.01.2015 do 29.7.2017, príjmových a výdavkových pokladničných dokladov za r. 2013, hlavnej knihy za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2016 a účtovného denníka za obdobie od 01.01.2015 do 31.08.2015. Je teda zrejmé, že závery znaleckého posudku pokiaľ ide o dane splatné pred 01.01.2015 (t. j. DPH 05/2014, 06/2014, 07/2014, 8/2014, 11/2014; daň z príjmov právnických osôb za r. 2013) vychádzajú iba z vyhodnotenia finančnej situácie spoločnosti na základe výpisov z bankových účtov. Ako konštatuje aj znalec v znaleckom posudku č. 39/2017, finančnú situáciu podnikateľského subjektu je pritom potrebné hodnotiť na základe denných disponibilných zostatkov finančných prostriedkov v pokladniciach a na bankových účtoch.

Vzhľadom na uvedené za účelom objektívneho zistenia a preukázania, či spoločnosť XXXXX, s.r.o. mala v jednotlivých dobách splatnosti dane naozaj dostatočné disponibilné zostatky, a či jej finančná situácia objektívne umožňovala úhradu splatných daní, bolo následne potrebné na riadne objasnenie veci zabezpečiť účtovníctvo spoločnosti aj za obdobie r. 2014. Konateľ spol. XXXXX s.r.o. síce účtovníctvo spoločnosti za r. 2015 pre účely trestného konania vydal postupom podľa § 89 Trestného poriadku, avšak účtovníctvo za r. 2014 sa zaistiť nepodarilo, a to ani postupom podľa § 89 Trestného poriadku, ani iným procesným spôsobom, nakoľko sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť, kde by sa mohlo nachádzať.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného sa podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona dopustí páchatel', ktorý vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Trestný zákon v ustanoveniach § 8 vymedzuje pojem trestného činu tak, že je to protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri obligatórne znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne naplnené všetky tieto v Trestnom zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu, je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka ako ďalší obligatórny zákonný znak každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vzťahuje k psychike páchatela a jej obligatórnym znakom je zavinenie, buď formou úmyslu alebo nedbanlivosti, pričom toto sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Záver vo forme zavinenia musí byť preukázaný vykonanými dôkazmi a spravidla ho možno dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy z ktorých sa dá podľa zásad právneho myslenia posudzovať zákonom. Subjektívna stránka pri výklade znakov ustanovenia § 278 Trestného zákona vychádza z dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie. Táto zásada patrí medzi základy, na ktorých je vybudovaná definícia trestného činu, čo vyplýva z ustanovenia § 17 Trestného zákona.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Význam uplatňovania zásady za zavinenie spočíva v tom, že k naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nestačí ho len spôsobiť, ale je nutné ho tiež

zaviniť, pričom bez zavinenia nie je trestný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje konanie páchatel'a, ktorý vo väčšom rozsahu nezaplatí určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky sa v tomto prípade vyžaduje konanie páchatel'a vo forme úmyslu.

Na preukázanie zákonných znakov subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 278 Trestného zákona je potrebné skúmať solventnosť povinného subjektu a súčasne reálnu možnosť a schopnosť tohto subjektu disponovať s finančnými prostriedkami, teda či v čase splatnosti dane subjekt mal dostatok disponibilných prostriedkov na zaplatenie splatnej dane a súčasne, či týmito finančnými prostriedkami mohol aj reálne disponovať, prípadne na aký účel ich použil, k čomu sa vyžaduje preukázateľný verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva.

Kľúčovými dôkazmi, z ktorých je možné vyvodiť záver o solventnosti alebo nesolventnosti povinného subjektu, sú účtovníctvo tohto subjektu, ktoré sa vo vzťahu ku obdobiu r. 2014 nepodarilo zabezpečiť.

V zmysle zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z. z. pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky má podávať účtovná závierka a účtovníctvo účtovnej jednotky. Hodnotiť tieto skutočnosti iba na základe zostatkov na bankovom účte nie je spôsobilé poskytnúť objektívne a úplné zistenie v rozsahu potrebnom pre podanie obžaloby a jednoznačný záver o úmyselnom konaní obv. XXXXX, ktorý splatnú daň neuhradil, hoci mu to finančná situácia spoločnosti bez pochyby mala umožňovať.

Pri trestnej zodpovednosti za nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona a posudzovaní zavinenia páchatel'a nie je možné striktne, priam matematicky, vychádzať z výšky zostatkov na bankových účtoch daňového subjektu ku dňu splatnosti dane, bez celkového posúdenia finančnej situácie spoločnosti na základe jej účtovníctva.

Z uvedeného výkladu je zrejmé, že úmyselné zavinenie ako znak skutkovej podstaty nezaplatenia dane a poistného musí byť preukázané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, o ktorom nie sú pochybnosti, čo je bez účtovníctva podnikateľského subjektu takmer vylúčené.

Pokiaľ ide o dane splatné v priebehu obdobia r. 2015, a teda čiastkové útoky pokračovacieho prečinu nezaplattenia dane a poistného spáchané v priebehu r. 2015, kde bola subjektívna stránka posudzovaná na podklade zabezpečeného účtovníctva spol. XXXXX, s.r.o., bolo potrebné vyhodnotiť rozsah nezaplattenej dane z hľadiska naplнення objektívnej stránky nezaplattenia dane a poistného.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy

Konanie obvineného spočívajúce v čiastkových útokoch z obdobia r. 2015, kedy v lehote splatnosti nezaplattil DPH za 12/2014, 01/2015 a 03/2015 predstavuje celkový rozsah 1 158,35 €.

Vzhľadom k tomu, že neuhradenie dane splatnej v období r. 2015 nedosahuje hranicu väčšieho rozsahu, absentuje vo vzťahu k týmto čiastkovým útokom jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko u obvineného XXXXX v rámci vyšetrovania nebolo možné jednoznačne preukázať také skutočnosti, ktoré by naplňali skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, tak ako sa mu to kladiet za vinu, t. j. u menovaného sa nepodarilo preukázať subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu vo vzťahu k čiastkovým útokom, ku ktorým došlo v priebehu r. 2014, pričom čiastkové útoky nezaplattenej daní, ku ktorým došlo v priebehu r. 2015 nedosahujú väčší rozsah, som dospela k záveru, že predmetný skutok nie je trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (skutky nevykazujú znaky žiadneho priestupku).

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestne stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka