



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 463/17/8803-2
EEČ: 2-64-1026-2017

Košice II 23.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako osoba oprávnená konať v mene spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX, 040 13 XXXXX, IČO: XXXXX spoločne po predchádzajúcej dohode s manželom XXXXX použili ako pravý podpis ďalšieho konateľa spoločnosti XXXXX, XXXXX bez jeho vedomia na sfaľšovanom splnomocnení zo dňa 04.02.2013 splnomocňujúcim splnomocnenca XXXXX uzatvárať a podpisovať zmluvy, ktorých predmetom je okrem iného akýkoľvek prevod nehnuteľností, vrátane zaťaženia vecí vo vlastníctve spoločnosti záložným a vecným právom, ktoré následne použili pri uzatvorení kúpnej zmluvy zo dňa 10.08.2015 medzi spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, 040 01 XXXXX, IČO: XXXXX, v zastúpení konateľom XXXXX ako záložný veriteľ konajúci v zmysle ustanovenia § 151m ods. 6 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v mene vlastníka spoločnosti XXXXX ako predávajúcim a spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, 040 01 XXXXX, IČO: XXXXX ako kupujúcim, predmetom ktorej bol

odpredaj pozemkov-pozemok registra C KN parc. č. 479/75 – ostatné plochy o výmere 586 m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/78 – ostatné plochy o výmere 625 m2, pozemok registra C KN par. č. 479/79 – ostatné plochy o výmere 570 m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/84 – orná pôda o výmere 728 m2, pozemok registra C KN par. č. 479/89 - orná pôda o výmere 983m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/90 - ostatné plochy o výmere 851m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/92 – orná pôda o výmere 842 m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/240 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 143 m2, pozemok registra C KN par. č. 479/241 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 179 m2, nachádzajúcich sa v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX- okolie, zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom na Okresnom úrade XXXXX - okolie, katastrálny odbor, pričom po doručení vkladu dňa 12.08.2015 spoločnosťou XXXXX na Okresný úrad XXXXX-okolie, katastrálny odbor XXXXX, Južná trieda č. 82 bol dňa 13.08.2015 rozhodnutím vkladu V 3299/2015 povolený vklad vlastníckeho práva, čím takto svojim konaním uviedli Okresný úrad XXXXX-okolie, katastrálny odbor, do omylu predložením falšovaného splnomocnenia a spôsobili spoločnosti XXXXX škodu v celkovej výške najmenej 396.504,-€;

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako osoba oprávnená konať v mene spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, 040 13 XXXXX, IČO: XXXXX spoločne po predchádzajúcej dohode s manželom XXXXX použili ako pravý podpis ďalšieho konateľa spoločnosti XXXXX, XXXXX bez jeho vedomia na sfalšovanom splnomocnení zo dňa 04.02.2013 splnomocňujúcim splnomocnenca XXXXX uzatvárať a podpisovať zmluvy, ktorých predmetom je okrem iného akýkoľvek prevod nehnuteľností, vrátane zaťaženia vecí vo vlastníctve spoločnosti záložným a vecným právom, ktoré následne použili pri uzatvorení kúpnej zmluvy zo dňa 10.08.2015 medzi spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, 040 01 XXXXX, IČO: XXXXX, v zastúpení konateľom XXXXX ako záložný veriteľ konajúci v zmysle ustanovenia § 151m ods. 6 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v mene vlastníka spoločnosti XXXXX ako predávajúcim a spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, 040 01 XXXXX, IČO: XXXXX ako kupujúcim, predmetom ktorej bol odpredaj pozemkov -pozemok registra C KN parc. č. 479/75 – ostatné plochy o výmere 586 m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/78 – ostatné plochy o výmere

625 m2, pozemok registra C KN par č. 479/79 – ostatné plochy o výmere 570 m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/84 – orná pôda o výmere 728 m2, pozemok registra C KN par. č. 479/89 - orná pôda o výmere 983m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/90 - ostatné plochy o výmere 851m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/92 – orná pôda o výmere 842 m2, pozemok registra C KN parc. č. 479/240 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 143 m2, pozemok registra C KN par č. 479/241 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 179 m2, nachádzajúcich sa v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX - okolie, zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom na Okresnom úrade XXXXX - okolie, katastrálny odbor, pričom po doručení vkladu dňa 12.08.2015 spoločnosťou XXXXX na Okresný úrad XXXXX - okolie, katastrálny odbor XXXXX, Južná trieda č. 82 bol dňa 13.08.2015 rozhodnutím vkladu V 3299/2015 povolený vklad vlastníckeho práva, čím takto svojim konaním uviedli Okresný úrad XXXXX - okolie, katastrálny odbor, do omylu predložením falšovaného splnomocnenia a spôsobili spoločnosti XXXXX škodu v celkovej výške najmenej 396.504,- €;

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, ČVS: KRP-XXXXX-VYS-KE-2015, zo dňa 14.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 4 písm. a) Tr. zákona a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 23.11.2016, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie Ing. XXXXX a XXXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 4 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, a to pre skutky popísané v bode 1. a 2. uznesenia o vznesení obvinenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 7Tp XXXXX/2017, zo dňa 31.3.2017, bol Ing. XXXXX v zmysle § 48 ods. 3 Tr. poriadku ustanovený za opatrovníka poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO XXXXX, ktoré uznesenie sa stalo v zmysle § 184 ods. 2 Tr. poriadku vykonateľným a na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.6.2017, sp. zn. 4Tp/XXXXX/2017, aj právoplatným.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, ČVS: KRP-XXXXX-VYS-KE-2015, zo dňa 13.9.2017 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku trestná vec obvinených stíhaných pre skutok popísaný v bode 2. uznesenia o vznesení obvinenia (ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia), vylúčená zo spoločného konania a ďalej vedená pod ČVS: KRP-XXXXX/2-VYS-KE-2017.

Po skončení vyšetrovania vedeného pod ČVS: KRP-XXXXX/2-VYS-KE-2017 a vyhodnotení skutkového stavu a vo veci zabezpečených listinných dôkazov, vyšetrovateľ dňa 28.9.2017 podal návrh na zastavenie trestného stíhania oboch obvinených.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu, najmä s poukázaním na to, že obvinení svojím konaním nenaplnili znaky trestného činu podvodu, ani iného trestného činu, som sa s predmetným návrhom vyšetrovateľa stotožnila a dospela som k právnemu záveru o dôvodnosti zastavenia trestného stíhania voči obvinenej Ing. XXXXX a obvinenému XXXXX, podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky realizovaného vyšetrovania, z ktorých vyplynulo, že konaním obvinených nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty obzvlášť závažného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona po stránke objektívnej a subjektívnej, nakoľko vyšetrovaním nebolo preukázané uvedenie do omylu, resp. využitie niečieho omylu a v tomto dôsledku spôsobenie obohatenia na škodu cudzieho majetku.

V rámci vyšetrovania bol vo veci vypočutý ako opatrovník poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý je spoločníkom a konateľom spoločnosti JXXXXX ako aj XXXXX V rámci výsluchu popísal situáciu v spoločnosti XXXXX a spoločnosti XXXXX, ktorá predchádzala prevodu nehnuteľností vo Vajkovciach, okolnosti, za ktorých malo dôjsť k podvodnému prevodu nehnuteľností patriacich spoločnosti XXXXX a vyhotoveniu plnomocenstva zo dňa 4.2.2013, ktoré nikdy nepodpísal ani takú vôľu neprejavil, ako aj osobno-majetkové prepojenia obvinených na ďalšie fyzické a právnické osoby. Svoje tvrdenia podporil doložením viacerých listinných dôkazov, a to najmä dokumentáciou ohľadom prevodu nehnuteľností vrátane príslušných rozhodnutí Okresného úradu XXXXX – okolie, katastrálny úrad, dokumentáciou spoločnosti XXXXX ohľadom cenníkov a znaleckých posudkov nehnuteľností, žalôb a návrhov podaných v predmetnej veci na Okresnom súde XXXXX – okolie a rozhodnutí príslušného súdu, ako aj listín vzájomne si adresovaných konateľmi spoločnosti XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o. v predmetnej záležitosti, vrátane listín týkajúcich sa zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX s.r.o. z obdobia predchádzajúceho spornému prevodu nehnuteľností.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá pracovala ako vedúca účtovného oddelenia spoločnosti XXXXX Po predložení sporného splnomocnenia uviedla, že toto nikdy nevidela a do účtovníctva spoločnosti ani nikdy nezaevidovala úhradu o sume 1,50 €, ktorá sa mal týkať poplatku za overenie podpisu XXXXX na splnomocnení s dátumom osvedčenia 04.02.2013. Súčasne dodala, že zmluvy o prevode nehnuteľností spoločnosti XXXXX s.r.o. podpisovali konatelia – Ing. XXXXX a XXXXX osobne.

Svedok XXXXX, ktorý bol konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. od 2.7.2015 a zároveň ako advokát poskytoval právne služby spoločnosti XXXXX s.r.o. v civilných sporoch vedených s XXXXX využil svoje právo a odoprel vypovedať.

V rámci poskytnutej súčinnosti bola zabezpečená dokumentácia Slovenskej sporiteľne a.s. ohľadom vzniku a postúpenia pohľadávky zo zmluvy o úvere so spoločnosťou XXXXX s.r.o. Dňa 26.10.2007 uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s. zmluvu o úvere č. XXXXX/AUOC/07 so spol. XXXXX s.r.o. ako úverovým dlžníkom. Dodatkom č. 15 dňa 27.9.2013 bolo znenie úverovej zmluvy konsolidované v zmysle tohto dodatku. Prístupujúcimi dlžníkmi k tejto zmluve boli aj spoločnosti XXXXX s.r.o.

a XXXXX s.r.o. Pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy bola súčasne zabezpečená (o. i.) aj záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy č. XXXXX/AUOC/07-ZZ/6 zo dňa 27.9.2013 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a spol. XXXXX s.r.o. ako záložcom nehnuteľností vedených na LV č. XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, parc. č. 479/75, 479/78, 479/79, 479/84, 479/89, 479/90, 479/92, 479/240, 479/241. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru zo dňa 23.1.2015 Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila splatnosť pohľadávky z úveru vo výške 765 601,75 € ku dňu 23.1.2015 a vyzvala k úhrade pohľadávky v lehote 10 dní.

Dňa 7.7.2015 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky vo výške 737 921,72 € na základe zmluvy č. 0746/2015/CE uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a spoločnosťou XXXXX s.r.o. V dôsledku uvedeného prešla pohľadávka z úverovej zmluvy so všetkým príslušenstvom a právami s ňou spojenými na nového veriteľa XXXXX s.r.o.

Z Okresného úradu XXXXX – okolie, katastrálny odbor, bol vyžiadaný spisový materiál týkajúci sa prevodu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.8.2015, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti patriace pôvodne do vlastníctva spoločnosti XXXXX s.r.o. vedené na LV č. XXXXX pre katastrálne územie Vajkovce, parc. č. 479/75, 479/78, 479/79, 479/84, 479/89, 479/90, 479/92, 479/240, 479/241. Z predmetného spisového materiálu Okresného úradu XXXXX – okolie, katastrálny odbor, bolo zistené, že správny orgán vo veci rozhodol na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva podaného spoločnosťou XXXXX s.r.o. dňa 12.8.2015 a kúpnej zmluvy zo dňa 10.8.2015, ktorú ako predávajúci uzatvorila spol. XXXXX s.r.o., zastúpená XXXXX, konateľom a ako kupujúci spol. XXXXX s.r.o., zastúpená Ing. XXXXX, konateľom. Okresný úrad XXXXX - okolie, katastrálny odbor, vydal dňa 13.8.2015 rozhodnutie, č. V XXXXX/2015, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.8.2015, v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o., pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2015.

Uvedené skutočnosti potvrdzujú aj údaje evidované v originály listu vlastníctva č. XXXXX pre kat. územie XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu Okresného úradu XXXXX – okolie bola aj dohoda zo dňa 15.7.2015 uzatvorená medzi záložným veriteľom XXXXX s.r.o. zastúpeným XXXXX a záložcom XXXXX s.r.o. zastúpeným obvineným XXXXX na základe plnomocenstva zo dňa 4.2.2013, ktorej predmetom je skrátenie lehoty na výkon záložného práva do 9.8.2015 (v zmysle § 151m ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorého začatie formou priameho predaja malo byť záložcovi oznámené listom zo dňa 14.7.2015. Súčasťou tejto dohody je plnomocenstvo zo dňa 4.2.2013, ktorým mal byť obvinený XXXXX splnomocnený na konanie v mene spol. XXXXX s.r.o. vo všetkých právnych úkonoch, vrátane prevodu nehnuteľností. Za spol. XXXXX s.r.o. malo byť plnomocenstvo podpísané obvinenou XXXXX a XXXXX, konateľmi spoločnosti JXXXXX s.r.o., ktorých podpisy mali byť úradne overené na obecnom úrade obce Vajkovce dňa 4.2.2013 podľa osvedčovacej knihy č. 58/2013 a č. 59/2013. V tejto súvislosti bol zabezpečený z Okresného úradu XXXXX - okolie, katastrálny odbor, aj návrh na vykonanie zmeny v osobe záložného veriteľa, a to na základe oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 14.7.2015, s podpisom o jeho prevzatí spoločnosťou XXXXX s.r.o. dňa 14.7.2015 a žiadosťou o jeho

zapísanie do katastra nehnuteľností zo dňa 5.8.2015

Vyžiadaním súčinnosti bola zabezpečená kópia z osvedčovacej knihy obecného úradu Vajkovce k overeniu podpisu Ing. XXXXX zo dňa 4.2.2013 pod č. 59/2013 na plnomocenstve zo dňa 4.2.2013. Z uvedeného vyplýva, že dňa 4.2.2013 bol na obecnom úrade Vajkovce úradne overený jeden podpis Ing. XXXXX, za čo bol uhradený poplatok 1,50 €.

Zo spisovej dokumentácie príslušných orgánov štátnej správy, kde spoločnosť XXXXX s.r.o. mal v období r. 2013 na základe plnomocenstva zo dňa 4.2.2013 zastupovať vo veciach týkajúcich sa výstavby a súvisiacich stavených a kolaudačných konaní novostavieb rodinných domov vo Vajkovciach XXXXX, nar. 7.7.1975, syn obvineného Balogha, vyplýva, že tieto orgány predmetným plnomocenstvom disponujú a toto bolo použité na zamýšľaný účel. Uvedené plnomocenstvo splnomocňuje XXXXX na konanie v mene spol. XXXXX s.r.o. vo veciach súvisiacich so stavebným a kolaudačným konaním bolo podpísané za spol. XXXXX s.r.o. obvinenou XXXXX, ktorej podpis bol úradne overený obecným úradom Vajkovce dňa 4.2.2013 pod č. 58/2013 a XXXXX, ktorého podpis bol úradne overený úradom Vajkovce dňa 4.2.2013 pod č. 59/2013

Zo zabezpečených výpisov z bankového účtu spol. XXXXX s.r.o. vyplýva, že odplata za prevod postúpenej pohľadávky vo výške 737 921,72 bola Slovenskej sporiteľni a.s. uhradená prevodom z účtu dňa 9.7.2015.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti XXXXX s.r.o. vyplýva, že predmetom podnikania tejto spoločnosti je aj sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľnosti (realitná činnosť) a v jej mene konajú od 17.3.2007 spoločne obvinená Ing. XXXXX a XXXXX.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti XXXXX s.r.o. vyplýva, že ako konateľ v jej mene koná od 2.7.2015 XXXXX.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti XXXXX s.r.o. vyplýva, že ako konateľ v jej mene koná od 9.3.2010 XXXXX.

Trestným činom sa v zmysle § 8 Tr. zákona rozumie taký protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórnych znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona sa obzvlášť závažného zločinu podvodu dopustí páchatel', ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na

cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Objektívna stránka pri trestnom čine podvodu zahŕňa také páchatel'ovo konanie, ktorým uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl (konanie), pričom táto osoba v dôsledku svojho omylu vykonaná majetkovú dispozíciu (príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), touto dispozíciou vznikne na cudzom majetku aspoň malá škoda (následok vo forme škody) a zároveň sa tým páchatel' alebo niekto iný obohatí (následok vo forme obohatenia). Omylom je potrebné rozumieť rozpor medzi predstavou a skutočnosťou.

Subjektívna stránka pri trestnom čine podvodu vyžaduje, aby páchatel', ktorý iného uvádza do omylu konal úmyselne, a to minimálne v nepriamom úmysle, t. j. aby páchatel' vedel, že svojím konaním môže iného uviesť do omylu ohľadom skutočností, ktoré sú podstatné pre vykonanie majetkovej dispozície a s týmto vedomím aj konal.

Na podklade vykonaného vyšetrovania možno vo vzťahu k skutku, ktorý je predmetom tohto uznesenia konštatovať, že konanie obvinených spočívajúce v uvedení do omylu či využití niečieho omylu pri prevode špecifikovaných nehnuteľností z vlastníctva spoločnosti XXXXX s.r.o. do vlastníctva spoločnosti XXXXX s.r.o. preukázané nebolo.

V danom prípade sa jednalo o nehnuteľnosti patriace spoločnosti XXXXX s.r.o. ako záložcovi a prístupujúcemu dlžníkovi zaťažené záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy č. XXXXX/AUOC/07-ZZ/6 zo dňa 27.9.2013 uzatvorenej medzi spol. JXXXXX s.r.o. a Slovenskou sporiteľňou a.s.

Postúpením pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. XXXXX/AUOC/07 zo dňa 26.10.2007 v znení jej neskorších dodatkov uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a spol. XXXXX s.r.o. ako úverovým dlžníkom došlo k prechodu pohľadávky aj so všetkými právami s ňou spojenými na nového veriteľa – spol. XXXXX s.r.o., a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0746/2015/CE zo dňa 7.7.2015.

Nakoľko pohľadávka spoločnosti XXXXX s.r.o. sa stala splatnou 23.1.2015 pristúpil veriteľ dňa 14.7.2015 k výkonu záložného práva priamym predajom, pričom sa mal súčasne so spol. XXXXX s.r.o. dohodnúť na skrátení lehoty na výkon záložného práva v zmysle § 151m ods. 2 Občianskeho zákonníka do 9.8.2015. Pri tomto úkone malo byť použité plnomocenstvo zo dňa 4.2.2013, a teda predmetnú dohodu za spol. XXXXX s.r.o. uzatvoril obvinený XXXXX namiesto jej spoločne konajúcich konateľov obvinenej XXXXX a Ing. XXXXX.

Následne v rámci výkonu záložného práva v skrátenej lehote bola dňa 10.8.2015 uzatvorená kúpna zmluva, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam patriacim spoločnosti XXXXX s.r.o. v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o., pričom predmetnú zmluvu za predávajúceho uzatvorila v zmysle § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka záložný veriteľ – spoločnosť XXXXX s.r.o. Na uvedenom základe došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor, zo dňa

13.8.2015, č. V XXXXX/2015.

Plnomocenstvo zo dňa 4.2.2013 splnomocňujúce obvineného XXXXX na konanie v mene spoločnosti XXXXX s.r.o., ktoré malo byť sfalšované, a v ktorého použití pri prevode nehnuteľností malo spočívať podvodné konanie obvinených, t. j. uvedenie do omylu príslušný orgán na úseku správy katastra, nebolo z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti a úmyselného zavinenia následku trestného konania relevantné. Na podklade uvedeného dokladu totiž obvinený XXXXX konal v mene poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o. iba pri uzatvorení dohody so záložným veriteľom, ktorej obsahom bolo skrátenie lehoty na výkon záložného práva (§ 1551m ods. 2 Občianskeho zákonníka). Táto skutočnosť pritom bezprostredne nespôsobila následok relevantný z trestnoprávneho hľadiska, nakoľko na tomto podklade nedošlo k prevodu vlastníckeho práva, a teda obohateniu ani spôsobeniu škody spoločnosti XXXXX s.r.o. Z uvedeného dôvodu takéto konanie nemôže zakladať zodpovednosť za spáchanie trestného činu.

Predmetné plnomocenstvo, ktoré si mali obvinení zadovážiť podvodným spôsobom a na podklade ktorého malo dôjsť k podvodnému prevodu nehnuteľností na úkor poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o. v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o. použité nebolo. Jeho použitie v procese predchádzajúcom výkonu záložného práva nemalo na prevod nehnuteľností a spôsobenie škody týmto spôsobom žiaden vplyv.

Z vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že v danom prípade k prevodu nehnuteľností došlo pri výkone záložného práva spoločnosťou XXXXX s.r.o. v postavení záložného veriteľa, ktorý v zmysle § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka previedol kúpnu zmluvu zo dňa 10.8.2015 nehnuteľnosti patriace spoločnosti XXXXX s.r.o. v postavení záložcu do vlastníctva spoločnosti XXXXX s.r.o. Na podklade takto uzatvorenej kúpnej zmluvy následne Okresný úrad XXXXX – okolie, katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 13.8.2015 povolil vklad vlastníckeho práva v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o.

V zmysle § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 151 m ods. 6 Občianskeho zákonníka pri výkone záložného práva koná záložný veriteľ v mene záložcu.

Týmto konaním a spôsobom, akým došlo k majetkovej dispozícii však žiaden zo subjektov nebol uvedený do omylu, ani v omyle nekonal, nakoľko kúpna zmluva a na ňu nadväzujúce povolenie vkladu vlastníckeho práva boli zrealizované využitím zákonného splnomocnenia záložného veriteľa na konanie v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. pri výkone záložného práva priamym predajom.

Vzhľadom na absenciu omylu pri uskutočnení majetkovej dispozície nie možné v konaní obvinených pozorovať naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

Zhrnúc vyššie uvedené skutkové zistenia s prihliadnutím na to, že z hľadiska naplnenia znakov trestného činu podvodu je relevantné len také konanie páchatel'a, ktoré predchádza v omyle vykonanému transferu majetkovej hodnoty z dispozície poškodeného do dispozície páchatel'a alebo niekoho iného, som dospela k záveru, že konanie obvinených spočívajúce v prevode nehnuteľností patriacich spoločnosti XXXXX s.r.o. v hodnote 396.504 € do vlastníctva spoločnosti XXXXX s.r.o. (na základe kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o. zo dňa 10.08.2015 a následného povolenia vkladu do katastra nehnuteľností rozhodnutím zo dňa 13.08.2015) nie je trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (skutky nevykazujú znaky žiadneho priestupku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedeného mám zato, že v predmetnom prípade neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu, konkrétne znaky spočívajúce v úmyselnom uvedení do omylu, či využití niečieho omylu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka