



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 363/15/8803-27
EEČ: 2-64-1028-2017

Košice II 24.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, ako si v XXXXX na parkovisku pred Diamond clubom na ulici XXXXXj dňa 12.06.2015 v čase od 22.00 hod. do 23.00 hod. zadovážil od doposiaľ presne nezistenej osoby 280 mg rastliny rodu Cannabis (konope) s obsahom viac ako 10 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie, túto prechovával u seba pre vlastnú potrebu až do 13.06.2015, kedy túto látku v Košiciach na Južnej triede č. 59 o 21.45 hod. vydal príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX - Juh sp. zn. XXXXX zo dňa 14.06 2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Následne uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX – Juh vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 09.09.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia.

V rámci prípravného konania boli vykonané nasledovné dôkazy :

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX vyplýva, že v predloženej mikroténovej sáčku od cigariet sa nachádzalo 280 mg (0, 28 g) rastliny rodu Cannabis (konope) s obsahom viac ako 10 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie. Uvedené množstvo THC je spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa.

Pravdivosť priebehu skutkového deja potvrdzujú aj listinné dôkazy , a to : zápisnica o prehliadke iných priestorov, zápisnica o vydaní vecí a výsledok toxikologického skúmania.

Obvinený sa ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Vyhodnotiac vyššie konštatované dôkazy je nutné uviesť nasledovné:

Z vyhotoveného znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX vyplýva, že v predloženej mikroténovej sáčku od cigariet sa nachádzalo 280 mg (0, 28 g) rastliny rodu Cannabis (konope) s obsahom viac ako 10 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie.

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym (rovnako ako napríklad pojem nepríčetnosť, či ťažká ujma na zdraví), a preto KEÚ PZ XXXXX nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. Záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ XXXXX je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, respektíve psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej, je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje, pri jednotlivých druhoch drog, od jej hmotnosti. Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej

stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela (napríklad páchatel, ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel, ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium, a to bez ohľadu na to, ako a či budú v konkrétnom prípade drogy páchatelom rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky), nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatela, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatelov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva, a to bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky.

Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto celkové zaistené množstvo rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 280 mg (0, 28 g) s obsahom viac ako 10 mg tetrahydrokanabinolu nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Zaistené množstvo jednotlivej drogy je tak nízke, že ho možno označiť za zbytkové množstvo drogy. Trestným činom nie je konzumácia drog, ale ich prechovávanie, a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.

Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že v danom prípade sa nejedná o konanie obvineného, ktoré by napĺňalo zákonný znak základnej skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

spočívajúci v tom, že obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Vzhľadom na to, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, nie je trestným činom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor