



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 175/15/8803-20
EEČ: 2-64-1040-2017

Košice II 25.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: SZČO
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 12.8.2015, spisová značka 3 Pv 175/15/8803, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v Košiciach, na ul. XXXXX dňa 26.3.2012 uzatvorila so spoločnosťou XXXXX, zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXX na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 500,- €, pričom pri uzavretí zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojej bonite, tým že uviedla, že jej príjem z podnikania za obdobie roku 2011 bol vo výške 14 740 Eur, a to aj napriek tomu, že ako samostatne zárobková osoba žiadnu podnikateľskú činnosť nikdy nevyvíjala a taktiež zatajila iné existujúce záväzky vyplývajúce jej z inej úverovej zmluvy uzavretej so spoločnosťou XXXXX zo dňa 7.3.2012 na sumu 1000 €, pričom po poskytnutí úveru vo výške 500 Eur tento riadne nesplácala, čím takto svojím konaním spôsobila spoločnosti XXXXX škodu vo

výške 557,96 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 12.8.2015, spisová značka 3 Pv 175/15/8803, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresného prokuratúry XXXXX II, sp. zn. 3Pv 175/15/8803-7 z 12.8.2015 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona proti obvinenej XXXXX, ktorého sa dopustila tak, že:

- v Košiciach, na ul. XXXXX dňa 26.3.2012 uzatvorila so spoločnosťou XXXXX., zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 500,- €, pričom pri uzavretí zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojej bonite tým, že uviedla, že jej príjem z podnikania za obdobie roku 2011 bol vo výške 14 740 Eur, a to aj napriek tomu, že ako samostatne zárobková osoba žiadnu podnikateľskú činnosť nikdy nevyvíjala a taktiež zatajila iné existujúce záväzky vyplývajúce jej z inej úverovej zmluvy uzavretej so spoločnosťou XXXXX zo dňa 7.3.2012 na sumu 1000 €, pričom po poskytnutí úveru vo výške 500 Eur, tento riadne nesplácala, čím takto svojím konaním spôsobila spoločnosti XXXXX škodu vo výške 557,96 Eur.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola pre podmienene zastavenie trestného stíhania stanovená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.9.2015.

Podľa § 216 ods.3 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX uložená povinnosť, v priebehu skúšobnej doby uhradiť poškodenému spoločnosti XXXXX škodu vo výške 557,96 Eur.

Skúšobná doba pre podmienene zastavenie trestného stíhania uplynula dňom 1.9.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby bola vyžiadaná lustrácia v systéme GP SR, odpis z registra trestov, správa o povesti obvinenej, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, správa z ODI a správa zo spol. XXXXX

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinená sa v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho ďalšieho trestného činu. Zo správy z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy bolo taktiež zistené, že obvinená v priebehu skúšobnej doby, t.j. od 1.9.2015 do 1.9.2017 viedla riadny život, v ústrednej evidencii priestupkov nemá žiaden záznam a v rámci skúšobnej doby sa nedopustila ani žiadneho priestupku na úseku dopravy. Zo správy z Okresného dopravného inšpektorátu vyplynulo, že obvinená nie je držiteľkou vodičského oprávnenia a v priebehu skúšobnej doby sa nedopustila žiadneho priestupku na úseku dopravy. Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplynulo, že proti obvinenej

sa v priebehu skúšobnej doby nevedlo žiadne trestné stíhanie. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne.

Zo správy od spoločnosti XXXXX zo dňa 11.10.2017 vyplynulo, že obvinená si v priebehu skúšobnej doby splnila svoju povinnosť podľa § 216 ods.3 Tr. por. a poškodenému spôsobenú škodu vo výške 557,96 v celom rozsahu uhradila.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Záverom poznamenávam, že v odpise registra trestov má síce ďalší záznam, a to odsúdenie Okresným súdom XXXXX II, rozsudok zo dňa 5.5.2016, sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 5.5.2016 pre prečin podľa § 278 ods.1 Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 3 mesiace do 6.8.2017. Z predmetného rozsudku vyplynulo, že skutku pre ktorý bola trestnoprávne postihnutá sa dopustila v zdaňovacom období 2012-2014, teda pred okamihom kedy jej vo veci podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť skúšobná doba, teda pred 1.9.2015.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinená XXXXX vyhovela podmienkam uvedeným v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a preto bolo rozhodnuté tak, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jurko
prokurátor