



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 351/18/8803-4
EEČ: 2-64-1044-2018

Košice II 27.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 69 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplní výživovaciú povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola naposledy určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX prispievať na jeho výživu sumou 70 Eur mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní, a tak za obdobie november 2017 až do 12.10.2018 dlhuje na výživnom svojmu synovi XXXXX sumu vo výške najmenej 770 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 13.8.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na skutkovom základe, opísanom v predmetnom uznesení.

Následne uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 18.9.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.10.2018 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vo výške 70 Eur mesačne, svojho konania ľutuje. Zároveň uviedol, že na účet matky poškodeného dňa 25.10.2018 uhradil zameškané výživné na syna v plnej výške 800 Eur, o čom doložil doklad do spisového materiálu.

Zo zápisnice o doplnení výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 25.10.2018 okrem iného vyplýva, že obvinený jej na bankový účet dňa 25.10.2018 uhradil v plnej výške zameškané výživné na syna za obdobie od novembra 2017 do 12.10.2018 vo výške 800 Eur, pričom v inkriminovanom období dieťa núdzou netrpelo. Zároveň uviedla, že jej syn je od 13.10.2018 vyradený z ÚPSVaR XXXXX, nakoľko sa zamestnal vo Veľkej Británii.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému XXXXX naposledy určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 8.3.2012, právoplatného dňom 2.6.2012 prispievať na výživu svojmu synovi XXXXX sumou 70 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzujú aj fotokópia potvrdenia o úhrade výživného založené na č.l.64 vyšetrovacieho spisu z ktorého je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške 800 Eur.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor