



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 459/17/8803-54
EEČ: 2-64-1045-2019

Košice II 15.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krivé obvinenie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krivé obvinenie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v trestnej veci realizovanej Úradom boja proti organizovanej kriminalite, OBOK Východ, oddelenie vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. ČVS: XXXXX, ktorá bola následne spojená pod sp. zn. ČVS: XXXXX, lživo obvinil z trestného činu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, toho času XXXXX v úmysle privodiť mu trestné stíhanie, na základe čoho bol XXXXX rozsudkom Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.04.2011, právoplatným 13.04.2011, v spojení s rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, zo dňa 31.07.2010 uznaný vinným pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.) formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.) sčasti dokonaného sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona

zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.) a z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.) formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.) na trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 08.09.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe opísanom v tomto uznesení.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 17.07.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S cieľom objasniť skutkový stav veci bolo v priebehu prípravného trestného konania vykonané rozsiahle dokazovanie vypočutím obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, do konania bola pribratá aj znalkyňa z odboru psychológie za účelom vyšetrovania XXXXX a spracovania znaleckého posudku z uvedeného odboru, avšak XXXXX sa opakovane odmietol podrobiť takémuto vyšetrovaniu. Ďalej boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené rozsiahle listinné materiály, týkajúce sa predovšetkým konania v súvislosti so skutkom v bode 2) rozsudku Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX z 13.04.2011 (XXXXX), za ktorý boli právoplatne odsúdení XXXXX, XXXXX a XXXXX. Týmto rozsudkom Krajského súdu bol zároveň zrušený pôvodný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX z 21.07.2010. Okrem iného boli zabezpečené listinné materiály z jednotlivých trestných vecí a to z vykonávania procesných úkonov:

- zápisnica o konfrontácii obv. XXXXX a obv. XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXXzápisnica o výsluchu sv. XXXXX sp. zn. ČVS: xxxxxz xxxxx
- zápisnica o výsluchu obv. XXXXX sp. zn. ČVS: xxxxx
- zápisnica o výsluchu obv. XXXXX sp. zn. ČVS: xxxxxzo xxxxx
- zápisnica o výsluchu sv. XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX
- zápisnica o výsluchu sv. XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX
- zápisnica o výsluchu obv. XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX z XXXXX
- zápisnica o výsluchu sv. XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXXzápisnica o výsluchu sv. XXXXX na Generálnej prokuratúre SR Bratislava sp. zn. XXXXX

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach po zákonom poučení vyšetrovateľom PZ v procesnom postavení ako obvinený využil Trestným poriadkom priznané právo a odmietol vypovedať.

V procesnom postavení ako svedok – poškodený bol vypočutí XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že v súčasnej dobe si odpykáva úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského

súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 13.04.2011, ktorý bol právoplatný dňa 13.04.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.07.2010 pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné, kde v podstate týmto rozsudkom bol právoplatne uznaný vinným z vraždy XXXXX. Krajský súd pri uznaní jeho viny vychádzal výlučne z výpovedí XXXXX, kde nosným dôkazom boli najmä previerka výpovede XXXXX na mieste činu, výpoveď XXXXX zo dňa 02.03.2005, zo dňa 01.04.2005 a výpoveď v rámci konfrontácie s ním, ku ktorej došlo 02.09.2005. Dodal, že XXXXX vo svojich výpovediach úmyselne klamal ohľadne skutku týkajúceho sa vraždy XXXXX, kde si vymýšľal jeho účasť na tomto skutku a XXXXX takto úmyselne jeho osobu lživo obvinil zo závažného trestného činu a privodil mu trestné stíhanie. To, že takto konal, potvrdzujú aj jeho pozmeňujúce výpovede, ako aj tvrdenie XXXXX pri konfrontácii a XXXXX dňa 24.07.2015.

Zároveň svedok - poškodený XXXXX si v priebehu vyšetrovania prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uplatnil náhradu spôsobenej škody vo výške 25.421,46 €.

Na základe rozsudku Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.04.2011, právoplatným 13.04.2011, v spojení s rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, zo dňa 31.07.2010 boli za vraždu XXXXX pri skutku v bode 2/ odsúdení XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX bol uznaný vinným pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.) formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.) sčasti dokonaného sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.) a z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.) formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z.), pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov.

Z vyžiadaným listinných podkladov z vyšetrovacieho spisu UBOK, oddelenie vyšetrovania XXXXX č. ČVS: XXXXX a to z výpovede XXXXX ako obvineného zo dňa 01.04.2005 vyplýva, že XXXXX jednoznačne popisuje priebeh spáchania skutku týkajúceho sa vraždy XXXXX. Dňa 21.07.2005 bola vec vraždy XXXXX spojená na spoločné konanie s vecou vraždy XXXXX pod ČVS: XXXXX. V tejto veci opätovne XXXXX pri konfrontácii s obv. XXXXX, konanej dňa 02.09.2005, zotrval v podstate na svojej výpovedi a usvedčoval zo spáchania tohto skutku aj XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu ČVS: XXXXX, zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX a obvineného XXXXX vyplýva, že v prípravnom konaní XXXXX účasť na vražde XXXXX popieral v plnom rozsahu, ale XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 01.04.2005 popísal okolnosti spáchania skutku týkajúcej sa vraždy XXXXX s tým, že sa jej zúčastnil on osobne spolu so XXXXX, XXXXX a XXXXX. To, že sa tejto vraždy zúčastnil aj XXXXX, obvinený potvrdil aj pri ich vzájomnej konfrontácii.

Z vyšetrovacieho spisu ČVS: XXXXX, týkajúcej sa trestnej veci obv. XXXXX a spol., jednotlivé výpovede XXXXX v postavení svedka a obvineného, XXXXX v postavení svedka ako aj z konfrontácie medzi obv. XXXXX a XXXXX vyplýva, že v tejto trestnej veci XXXXX ako obvinený vo svojej výpovedi dňa 17.09.2014 okrem iného uviedol, že čo sa týka vraždy XXXXX, tak o nej vie iba z rozprávania XXXXX,

ale bližšie sa k tejto veci nevyjadroval, pretože za to bol právoplatne odsúdený. XXXXX v danej trestnej veci v postavení svedka poprel svoju účasť na vražde XXXXX s tým, že on iba počul ako XXXXX vravel XXXXX, ako s XXXXX boli v XXXXX, kde v jednom z bytov vykopli vchodové dvere s tým, že išli zabiť XXXXX, ale omylom XXXXX zabil v byte nejakého XXXXX.

V zmysle § 174 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 sa trestného činu krivého obvinenia dopustí ten, kto iného ľživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a takým činom spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Ustanovenie trestného činu krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1, 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, poskytuje ochranu občanov pred ľživými útokmi na ich práva, slobodu a česť. Ľživo obviniť znamená vedome nepravdivo informovať o skutkových okolnostiach, teda o tom, kedy, kde a ako mal byť trestný čin spáchaný a kto je jeho páchatel'.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie spolu s pohnútkou privodiť trestné stíhanie iného. Orgány činné v trestnom konaní musia zároveň preukázať, že si páchatel' trestného činu krivého obvinenia podľa daného ustanovenia bol vedomý toho, že obviňuje inú osobu nepravdivo. Krivé obvinenie iného z trestného činu musí smerovať voči určitej osobe.

Z výsledkov dokazovania jednoznačne vyplynulo, že v trestnej veci sp. zn. XXXXX, ktorá bola následne spojená pod sp. zn. XXXXX, nedošlo s ľživému obvineniu XXXXX zo strany obvineného XXXXX.

V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že predmetná trestná vec sa vzťahuje ku skutku v bode 2) výrokovej časti rozsudku Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 13.04.2011 (XXXXX), za ktorý boli právoplatne odsúdení XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uvedené osoby boli právoplatne odsúdené za skutok, ktorého sa dopustili tým, že "dňa XXXXX asi o XXXXX hod. po predchádzajúcej dohode v zmysle pokynov inej osoby v úmysle usmrtiť XXXXX tak, že po výzve "Polícia" vykopol obžalovaný XXXXX vchodové dvere bytu na XXXXX, v priestoroch ktorého sa nachádzal XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX, vnikol spolu s nebohým XXXXX do bytu a obaja ihneď začali strieľať z troch druhov bližšie nezistených strelných zbraní raže 9 mm prinesených na tento účel XXXXX, pričom jednou zo zbraní bol samopal pravdepodobne juhoslovanskej výroby zn. Agram 2000, kal. 9 mm Luger, zatiaľ čo obžalovaní XXXXX a XXXXX stáli na chodbe obytného domu č. XXXXX na XXXXX ulici a zabezpečovali obžalovaných XXXXX a XXXXX a po ich odchode z bytu vošiel do bytu skontrolovať výsledok streľby aj XXXXX, následkom streľby utrpel XXXXX viacnásobné strelné poranenia hlavy, brucha a chrbta s poúrazových poškodením mozgu, pľúc a čreva, na následky ktorých ihneď zomrel, a XXXXX sa počas streľby podarilo z bytu ujsť vyskočením z okna".

Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX z 13.04.2011, poukazujem okrem iného aj na skutočnosť, že hodnovernosť prvej výpovede XXXXX podľa názoru Krajského súdu XXXXX, ktorý je totožný s názorom Okresného súdu XXXXX (sp. zn. XXXXX, potvrdzujú listinné dôkazy, a to znalecké posudky z odboru súdneho lekárstva, psychológie, psychiatrie, ako aj znalecké posudky a odborné vyjadrenia Kriminalistických a expertíznych ústavov PZ XXXXX

a XXXXX, ktorými boli vyhodnotené stopy zaistené pri obhliadke miesta činu a ktoré zodpovedajú výpovedi XXXXX z prípravného konania, kde menovaný priznal spáchanie skutku, pričom podrobne opísal, ako bola predmetná vražda spáchaná.

XXXXX však v pôvodnom konaní, a to najmä na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom XXXXX zmenil výpoveď, keď tvrdil, že sa nezúčastnil predmetnej vraždy a vraždu nespáchali ani XXXXX, ani XXXXX. O zmene výpovede XXXXX mal vedomosť aj Krajský súd XXXXX, ktorý ako odvolací súd vo veci meritórne rozhodol o odvolaní XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX svoje zmenené tvrdenia o páchateloch vyššie označeného skutku zopakoval aj neskôr, a to dňa 24.07.2015, kedy vyšetrovateľ PZ vo vzťahu ku skutku vraždy XXXXX a XXXXX vykonal v priestoroch ÚVTOS a ÚVV XXXXX konfrontáciu medzi XXXXX a XXXXX. V rámci konfrontácie XXXXX opätovne uviedol (na str. 13 zápisnice o konfrontácii), že s vraždou XXXXX on osobne nič spoločné nemá a svojou pôvodnou výpoveďou krivo obvinil XXXXX a XXXXX.

Ďalej uvádzam, že napriek zásadnej zmene výpovede XXXXX, súdy všetkých stupňov komplexne vyhodnotili skutkový stav a dôkaznú situáciu ohľadom skutku vraždy XXXXX, pričom dospeli k záveru, že pravdivou bola pôvodná výpoveď XXXXX, čomu nasvedčovali aj ďalšie dôkazy.

Na záver konštatujem, že uvedené rozhodnutie Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 13.04.2011 nadobudlo právoplatnosť v zmysle platnej legislatívy a z uvedeného vyplýva, že ide o rozhodovaciu právomoc nezávislého súdnictva, ktoré orgány činné v trestnom konaní nemôžu preskúmať. Tiež je potrebné uviesť, že súdy hodnotia dôkazy predložené v konaní samostatne a neprislúcha orgánom činným v trestnom konaní tieto dôkazy prehodnocovať a ani na základe týchto dôkazov súdom vydané rozhodnutia preskúmať. Išlo by o zasahovanie do nezávislosti súdov. Zmenenú výpoveď XXXXX príslušné súdy vyhodnotili v nadväznosti na ďalšie dôkazy aj v rámci obnovy konania, pričom svoje stanovisko nezmenili.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zdôrazňujem, že postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku bol uplatnený vo vzťahu ku skutku z uznesenia o začatí trestného stíhania z 08.09.2017 a uznesenia o vznesení obvinenia zo 17.07.2018, ktorý bol v podstate vymedzený tak, že obvinený XXXXX mal ľživo obviniť z trestného činu XXXXX v úmysle privodiť mu trestné stíhanie, čo bolo dokazovaním vyvrátené s tým záverom, že k ľživému obvineniu nedošlo, keďže prvotné výpovede XXXXX boli súdmi vyhodnotené ako hodnoverné a pravdivé.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX XXXXX. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor