



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 355/20/8803-6  
EEČ: 2-64-109-2021

Košice II 22.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 01.07.2017 do 15.07.2017 sa neoprávnenne zmocnil motorového vozidla zn. Škoda Octavia červenej farby, ev. č. XXXXX v hodnote 6.570,-€ patriaceho poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, v úmysle prechodne ho používať v meste XXXXX a jeho okolí,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach Odboru kriminálnej polície Košice, sp. zn. XXXXX zo dňa 01.07.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a, ods. 4 písm. b/

Trestného zákona účinného do 31.07.2019 pre skutok, že páchateľ v presne nezistenej dobe od 20.00 hod dňa 30.06.2017 do 04.30 hod dňa 01.07.2017, v Košiciach na XXXXX si presne nezisteným spôsobom a nezisteným predmetom otvoril dvere a vošiel do bytu poškodeného XXXXX na XXXXX a z chodby bytu odcudzil kľúče od bytu a kľúče od jeho motorového vozidla zn. Škoda Octavia, červenej farby, EČV XXXXX, ktoré následne odcudzil, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil odcudzením vozidla škodu vo výške 9.000,-€.

Uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach Odboru kriminálnej polície Košice, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že v dobe od 01.07.2017 do 15.07.2017 sa neoprávnene zmocnili motorového vozidla zn. Škoda Octavia, červenej farby, EČV XXXXX v hodnote 6.570,-€ patriaceho poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, v úmysle prechodne ho používať v meste XXXXX a jeho okolí.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach Odboru kriminálnej polície Košice, sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2020 bola trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená na samostatné konanie vedené pod sp. zn. XXXXX.

Po skončení vyšetrovania bol podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spis s návrhom na podanie obžaloby na oboch obvinených. S týmto návrhom vyšetrovateľa som sa stotožnil len dotyčne obv. XXXXX, na ktorého bola podaná obžaloba pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od 01.07.2017 do 15.07.2017, po tom ako mu na ul. XXXXX, iná osoba odovzdala kľúč od odcudzeného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia červenej farby, ev. č. XXXXX v hodnote 6.570,-€ patriaceho poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, z uvedeného miesta toto vozidlo ako vodič odviezol ku cintorínu zo strany poľa v mestskej časti XXXXX XXXXX, kde ho po uzamknutí ponechal odstavené, pričom mal vedomosť o nelegálnom pôvode uvedeného vozidla.

Počas vyšetrovania poškodený XXXXX k veci okrem iného uviedol, že dňa 30.06.2017 v čase o 20.00 hod. v mieste bydliska na ul. XXXXX v Košiciach zaparkoval svoje motorové vozidlo zn. Škoda Octavia červenej farby, ev. č. XXXXX a uzamkol ho diaľkovým ovládačom. To či bolo auto uzamknuté fyzicky neskúšal, avšak videl ako pri stlačení uzamknutia zablikali svetlá. Ráno po prebudení v čase okolo 07.15 hod dňa 01.07.2017 pri vetraní okna pohľadom na cestu zistil, že vozidlo už nie je na mieste, kde ho odstavil.

Dňa 15.07.2017 bolo v lokalite C chatovej oblasti Strelnica v Košiciach – Šaci nájdené predmetné odcudzené motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, červenej farby, ev. č. XXXXX a to uzamknuté, bez predného ev. č., bez zjavných poškodení a značne zablatené na kolesách a karosérii.

Po jeho otvorení náhradnými kľúčmi majiteľom XXXXX bola z vozidla zaistená okrem iných aj biologická stopa č. 8 z vnútorného madla dverí vodiča - predmet č. 1. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, odvetvie kriminalistickej bilológie a genetickej analýzy sp. zn. ČES: XXXXX zo dňa 06.10.2017 vyplýva, že DNA profil zistený z tohto zaisteného predmetu č. 1 je zhodný s DNA profilom vzorky obv. XXXXX, nar. XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal, že viedol predmetné vozidlo a na svoju obranu, ktorú považujem za hodnovernú uviedol, že v letných mesiacoch v roku 2017 keď bol u XXXXX, tento mu povedal, že sa idú povozit' a tak ho svojim vozidlom zn. BMW odviezol ku „Kameňolomke“ v Šaci ku odstavenému predmetnému vozidlu Škoda Octavia červenej farby, pričom mal aj od neho škodovácky vyklápací kľúč, na ktorom nefungovalo diaľkové ovládanie. XXXXX vrel, že mu ho doviezol XXXXX ešte s niekým a založili ho u neho asi za 2.000,-€. Následne nasadli doň a šli sa povozit' po lese, kde aj nazbierali huby, čo ani nemali spočiatku v úmysle. Keď sa z lesa vrátili k XXXXX autu zn. BMW, čakal pri ňom už XXXXX. Až následne z rozhovoru XXXXX vydedukoval a pochopil, že to vozidlo zrejme nebude „čisté“, preto sa zľakol a začal servítkami a voňavkou z XXXXX auta utierať za sebou stopy v predmetnom vozidle. Viac už to vozidlo nešoféroval. Neskôr sa dozvedel, že to vozidlo mali do Šace doviezť XXXXX s XXXXX, ktorého on vôbec nepoznal. Teda v čase, keď on vozidlo šoféroval po lese, nemal žiadnu vedomosť, aby bolo niekomu odcudzené.

Oproti tomu vypovedal svedok XXXXX v tom, že v roku 2017 pri škôlke v Šaci pri ňom raz zastavila červená Škoda Octavia, v ktorej ako spolujazdec sedel XXXXX, ktorého poznal len z videnia a vrel, že chcú to auto buď predať alebo založiť a ukazoval na XXXXX, ktorého on nepoznal, no nemal o to záujem, lebo nemal peniaze. Na druhý deň šiel s XXXXX na huby na svojom džípe za nemocnicou do „Kameňolomky“, kde pri lese stretli XXXXX, tak zastali a rozprávali sa. Vtedy od nich XXXXX odkráčal asi 10 m ku tej Octávii, čo mu deň predtým ponúkali. Asi nebola ani zamknutá, lebo si na vozidle normálne otvoril dvere a aj v ňom niečo robil a potom servítkami utieral za sebou, z čoho sa aj XXXXX smial, že čo robí somariny, načo do auta šiel. Potom XXXXX odišiel domov a oni s XXXXX šli na huby. XXXXX ďalej uviedol, že on túto Octáviu nikdy nešoféroval a ani v nej nesedel. Takisto ani XXXXX ju nešoféroval, len videl, že je otvorená a ani nevie, prečo si do nej sadol. O uvedenom stretnutí pri lese vypovedal zhodne aj svedok XXXXX.

Z výpovede XXXXX je zrejmé, že v kritickom čase býval u družky XXXXX v XXXXX, ku ktorej keď prišiel, pred domom uvidel odstavené predmetné vozidlo zn. Škoda Octavia. Povedala mu, že XXXXX ho tam nechal s tým, že ho neskôr ešte v ten deň odtiaľ odvezie. Jeho to rozčúlilo, pretože vedel, že auto bolo niekým odcudzené a nechcel, aby bol z toho podozrivý, preto vec riešil s XXXXX, ktorý bol ale nevodič, aby vozidlo okamžite odtiaľ bolo odvezené. Potom prišiel do malej ldy s XXXXX aj XXXXX a bolo dohodnuté, že auto treba previezť do Šace a dohodli sa na tom, že XXXXX pôjde so spolujazdcom XXXXX ako prvý na svojom vozidle a on odšoféroje predmetné vozidlo so spolujazdcom XXXXX, ktorý mu mal ukázať miesto odstavenia, čo sa aj v nočných hodinách stalo. Po príchode do Šace ku cintorínu zo strany poľa vozidlo uzamkol a kľúče odovzdal XXXXX. Po neho potom prišla družka XXXXX, ktorá potvrdila vyššie uvedené skutočnosti.

Svedok XXXXX vypovedal o legende spočívajúcej v tom, že v herni v Optime ho XXXXX požiadal, aby za odmenu 50,-€ s ním šiel do Šace ako spolujazdec. Preto s ním nastúpil do XXXXX auta zn. Audi, s ktorým prišli na Bukovec, kde presadli do tam odstaveného odcudzeného vozidla zn. Škoda Octavia červenej farby, s ktorým potom šli po poľnej ceste cez Malú Idu do Šace za cintorín, kde mu XXXXX dal 50,-€ a rozišli sa.

Svedok XXXXX v zmysle ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku k veci odoprel vypovedať.

Podľa výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, týmto mal XXXXX povedať, že raz našiel v bloku na botníku susedove kľúče od vozidla, ktoré následne aj odcudzil.

Zhodnotiac vykonané dôkazy ako i všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok sa skutočne stal, obv. XXXXX vozidlo v lese viedol, nebolo však objektívne žiadnym priamym dôkazom preukázané, aby obvinený predmetné vozidlo v kritickom čase úmyselne použil s vedomím, že vozidlo bolo získané neoprávnene. Naopak do vozidla ho vzal svedok XXXXX, ktorý od neho mal aj riadne kľúč. Vedel o XXXXX, že obchoduje s autami a to vozidlo mu niekto mal dať do zálohy a XXXXX mu aj dovolil vozidlo po lese šoférovať. O tom, že vozidlo bolo odcudzené sa obv. XXXXX dozvedel až následne. Taktiež svedok XXXXX potvrdil, že v kritickom čase obv. XXXXX nemal vedomosť o odcudzení vozidla.

Z hľadiska subjektívnej stránky predmetného prečinu v konaní obv. XXXXX absentuje úmysel zmocnenia sa cudzieho motorového vozidla, ktoré mal prechodne v lese používať a teda nemožno voči nemu v tomto smere vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť, pričom nie je ani dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podotýkam, že vo veci krádeže predmetného motorového vozidla poškodeného XXXXX aj naďalej prebieha vyšetrovanie vedené pod sp. zn. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukázaním na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku proti obv. XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský  
prokurátor