



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 216/15/8803  
EEČ: 2-64-109-2016

Košice II 29.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. XXXXX č. 30, dňa 15.06.2006 v čase okolo 23.45 hod., pri školskom hádzanárskom ihrisku spoločne so spoluobvineným XXXXX, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej hádke s poškodeným XXXXX, tohto fyzicky napadli, tak že XXXXX ho kolenom udrel do nosa s tým, aby odišiel preč, lebo nevie s kým pije, načo poškodený utekal k plotu ihriska, kde ho dobehli, stiahli z plotu a kopali do ľavého lakťa a chrbta, pričom keď sa poškodenému podarilo vstať a utiecť ku križovatke pri OC Lidl na ul. Popradskej, opäť ho dobehli a ležiaceho na ceste ho kopali do hlavy a z ľavého vrecka nohavíc mu odcudzili OP a kartu poistenca, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili poranenie ľavého oka, lakťa a nosa, t.j. ľahký

úraz s dobou liečenia do 7 dní,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ÚJaKP OSV XXXXX XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXXOSV-K2-2006 zo dňa 16.06.2006 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie za prečiny výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pre skutok, že v Košiciach, na ul. XXXXX č. 30, dňa 15.06.2006 v čase okolo 23.45 hod., pri školskom hádzanárskom ihrisku spoločne, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej hádke s poškodeným XXXXX, tohto fyzicky napadli, tak že XXXXX ho kolenom udrel do nosa s tým, aby odišiel preč, lebo nevie s kým pije, načo poškodený utekal k plotu ihriska, kde ho dobehli, stiahli z plotu a kopali do ľavého lakťa a chrbta, pričom keď sa poškodenému podarilo vstať a utiecť ku križovatke pri OC Lidl na ul. Popradskej, opäť ho dobehli a ležiaceho na ceste ho kopali do hlavy a z ľavého vreka nohavíc mu odcudzili OP a kartu poistenca, čím takto poškodenému XXXXX spôsobili poranenie ľavého oka, lakťa a nosa, t.j. ľahký úraz s dobou liečenia do 7 dní.

V ďalšom konaní bol skutok vyšetrovateľom OR PZ ÚJaKP OJP XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-OVK-KE-2007 prekvalifikovaný na zločin lúpeže podľa §§ 20, 188 ods. 1 Trestného zákona. Po skončení vyšetrovania som dospel k záveru, že skutok je potrebné opäť kvalifikovať podľa pôvodnej právnej kvalifikácie v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 16.06.2006.

Trestné stíhanie bolo prerušené v dobe od 31.08.2007 do 14.05.2009 pre neprítomnosť svedka XXXXX a v dobe od 05.11.2009 do 09.04.2015 pre neprítomnosť poškodeného XXXXX, ktorý je bezdomovcom.

Uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. 3 Pv XXXXX/06-42 zo dňa 23.10.2009 bolo trestné stíhanie vedené proti obv. **XXXXX** pre predmetný skutok vtedy kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Počas vyšetrovania boli na posúdenie duševného stavu obvineného XXXXX pribratí znalci z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, ktorí v závere svojho posudku zo dňa 08.09.2009 zisťujú, že obvinený je duševne chorý a trpí na paranoidnú schizofréniu a sekundárny alkoholizmus. V čase spáchania činu jeho psychický stav bol zhoršený a nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať a to nezávisle na požití alkoholu. Obvinený toho času je schopný chápať zmysel trestného konania.

Obvinený XXXXX priznal len úder kolenom do hlavy poškodeného XXXXX a poprel jeho účasť na incidente pri OC Lidl na ul. Popradskej a záverom dodal, že takto to dopadne, keď niekto príde do cudzieho prostredia, nech sa nečuduje, že ho zbijú a okradnú. Poškodený si o to koledoval, pričom je bežné, že je človek aj

okradnutý, lebo je to ako forma príučky, aby si uvedomil.

Obvinený **XXXXX** vo svojom výsluchu zo dňa 27.07.2015 spáchanie skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že poškodeného sa ani nedotkol. Bol to bezdomovec, špinavý a smrdel, preto ho odháňali z lavičky na ihrisku, kde bolo asi 15-17 ľudí. XXXXX potom pristúpil k poškodenému, začal ho biť a kopať a zhodil ho z lavičky. Nato poškodený behal k plotu, z ktorého ho stiahli ale ušiel dierou v plote ku križovatke OC Lidl, kde v strede križovatky ležal poškodený a XXXXX ho ešte s niekým kopal a bil. Doklady poškodeného sa k nemu dostali ešte na ihrisku, nevie už kto mu ich podal. Doklady potom ukryl pod sedadlo v policajnom aute po ich zaistení. Poškodený nemal žiadne peniaze ani cigarety, oni mu ešte dávali cigarety.

Zo svojho konania je obvinený XXXXX dostatočne usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý dňa 16.06.2006, 16.07.2015 a 20.12.2015 popísal konanie oboch obvinených v tom, že po tom ako bol pri lavičke napadnutý a kopnutý XXXXX ďalej bol ním, XXXXX a ešte jedným mužom prenasledovaný na križovatku pri OC Lidl, kde po ďalších kopancoch na zemi mu na záver niekto zo zadného vrečka nohavíc vybral doklady a 100,-Sk.

Skutkové zistenia sú taktiež objektivizované výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a čiastočne aj svedkyne XXXXX ako aj úradným záznamom zakročujúcej hliadky polície, lekárskou správou a zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konanie obvineného XXXXX tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnilo pojmové znaky skutkových podstát prečinov krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX/10 zo dňa 25.02.2010, právoplatného dňa 18.06.2010 vyplýva, že obv. XXXXX bol pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Taktiež z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX/13 zo dňa 15.04.2014, právoplatného toho istého dňa vyplýva, že obv. XXXXX bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu do 15.04.2017.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, na dobu uplynulú od spáchania

skutku, účel trestu a predchádzajúce odsúdenia obv. XXXXX som rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktoré si môže uplatniť v občianskom súdnom konaní na príslušnom súde.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Kamil Lehotský  
prokurátor