



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 8/16/8803-26  
EEČ: 2-64-1154-2017

Košice II 27.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 03.12.2010 do 04.05.2011 prostredníctvom telefonátov, ako aj listových zásielok a e-mailových správ adresovaných poškodenej XXXXX XXXXX a jej rodinným príslušníkom nútil túto zaplatiť sumu 1.422,-€ ako preplatok spojený s užívaním nájomného bytu na ul. XXXXX č. 24 v Košiciach, ktorý byt v období od 12.10.2006 do 30.04.2010 prenajala nájomníčke XXXXX s tým, že keď uvedenú sumu nezaplatí, tak ju neminie trest smrti a čoskoro príde o byt na XXXXX ulici v Košiciach,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ Odboru kriminálnej polície Košice, sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-KE-2011 zo dňa 02.11.2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa 15.07.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189

ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 03.12.2010 do 04.05.2011 prostredníctvom telefonátov, ako aj listových zásielok a e-mailových správ adresovaných poškodenej XXXXX XXXXX a jej rodinným príslušníkom nútil túto zaplatiť sumu 1.422,-€ ako preplatok spojený s užívaním nájomného bytu na ul. XXXXX č. 24 v Košiciach, ktorý byt v období od 12.10.2006 do 30.04.2010 prenajala nájomníčke XXXXX s tým, že keď uvedenú sumu nezaplatí, tak ju neminie trest smrti a čoskoro príde o byt na XXXXX ulici v Košiciach.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.12.2011 uviedla, že od roku 2006 na základe zmluvy o nájme prenajímala XXXXX svoj byt na ul. XXXXX č. 24 v Košiciach až do dňa 30.04.2010, kedy XXXXX byt odovzdala jej rodičom, o čom podpísali odovzdávací protokol aj s odpočtami energií. Potom XXXXX podpísala aj dohodu o ukončení nájmu. Od apríla do decembra 2010 poškodená o XXXXX nepočula až potom jej zatelefonoval obvinený s tým, že so XXXXX má ona nevysporiadané nejaké účty a následne sa jej v e-mailoch začal vyhrážať, že tento prípad poskytne slovenským novinám Plus 7 dní a iným a začal ju v e-mailoch urážať. Ona potom preposielala tieto e-maily svojmu splnomocnencovi XXXXX, AK - XXXXX Košice. Následne obvinený začal obťažovať jej rodičov tak, že im telefonoval a vyhrážal sa, že im príde rozbiť okná, že majú nevychovanú dcéru a že oni môžu za rozvod poškodenej, vravel že nasťahuje do bytu na ul. XXXXX nejakých cudzích chlapov a že v byte je zlý vzduch. V ďalších e-mailoch začal spomínať brata a švagrinú poškodenej s tým, že keď sa jej brat neozve do 6 mesiacov môže stratiť všetko, ale môže všetko aj získať, keď sa ozve. V telefonátoch, v listoch aj v e-mailoch požadoval obvinený sumu 1.400,-€ ako preplatok za vyúčtovanie energií na prenajatom byte XXXXX na túto požiadavku spracovala právnu analýzu celého predmetného zmluvného vzťahu o nájme a odpísala XXXXX, čo však obvinený neakceptoval, preto poškodená podala trestné oznámenie. Následne dňa 4.5.2011 jej obvinený zatelefonoval do Luxemburska, kde žije a pracuje a povedal: „Neminie Vás trest smrti“ a zložil. Potom začal telefonovať aj jej rodičom, ktorí boli nútení zmeniť si telefónne číslo.

Dňa 04.11.2011 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý otec poškodenej XXXXX (zomrel dňa 04.02.2012), ktorý uviedol, že v apríli 2010 bol poverený dcérou, aby sa zúčastnil odovzdania bytu na ul. XXXXX č. 24 v Košiciach, ktorý mala prenajatý XXXXX. Keď spolu s manželkou prišiel na prevzatie bytu, okrem nájomníčky XXXXX tam s ňou bol aj muž, ktorého nepoznal ale predstavil sa ako XXXXX. Po prevzatí kľúčov od bytu a podpísaní preberacieho protokolu na otázku finančného vysporiadania ohľadom prenájmu bytu a za sa nájomníčka vyjadrila, že je to vysporiadané. V máji 2010 sa od dcéry dozvedel, že obe strany súhlasili s tým že nedoplatky a preplatky na tom byte nie sú žiadne, že sú vyrovnané. Toto bolo uvedené aj v zmluve o ukončení nájmu, ktorá bola oboma stranami podpísaná. V novembri – decembri 2010 sa svedkovi na pevnú linku ozval obvinený s tým, že jeho dcéra je nevychovaná, že sa vulgárne správa, chce sa obohacovať, opakoval to isté dookola a bola to aj spúšť nadávok na jeho dcéru, preto zložil telefón, no na druhý deň zavolať opäť a začal na neho kričať, ako sa opovažuje skladať mu telefón. Toto sa opakovalo viac krát v mesiaci december 2010 a následne od neho dostal list, v ktorom požadoval sumu 1.400,-€ za nezrovnalosti na byte na ul. XXXXX. Nato nasledovali ďalšie telefonáty, ktoré boli aj 2-3 krát denne, telefonoval po 22.00 hod. aj po 23.00 hod. Na neho to veľmi zle psychicky vplývalo, nemohol spať, musel

brať lieky na upokojenie. Koncom februára 2011 si museli dať zmeniť telefónne číslo, no po týždni sa obvinený ozval na jeho mobil a pokračovalo to isté – nadávky na dcéru aj na neho, pričom sa mu už aj vyhrážal, že keď sa nevyrovnajú, stratia byt na ul. XXXXX, tvrdil, že pôjde do bytu s ľuďmi, ktorí majú o ten byt záujem, že má kľúč od jeho dcéry. Od marca do júla 2011 mu obvinený volal na mobil asi 25 krát. Vtedy už šli na políciu a potom sa obvinený vysmieval, že sa veľmi pobavil na trestnom oznámení na neho. Od 22.07.2011 sa mu už obvinený XXXXX neozval.

Matka poškodenej **XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 04.11.2011 potvrdila tvrdenia jej manžela a dodala, že v novembri – decembri 2010 prvý raz telefonoval obvinený, ktorý sa jej predstavil ako XXXXX riaditeľ tlačového centra a hneď sa jej pýtal, či má dcéru ktorá žije v Nemecku. Odpovedala mu, že áno a telefón odovzdala manželovi, ktorý s ním istú chvíľu telefonoval. Tieto telefonáty od obv. XXXXX sa začali stupňovať a volal aj dňa 24.12.2010 kedy svedkyňa vypla aparát a celé Vianoce nemali funkčný telefón. V januári 2011 sa telefonáty opäť začali stupňovať, museli si zmeniť telefónne číslo, no opäť im volal aj na mobil. Ozýval sa slovami: „Budete mať problém“ a potom zložil. Ďalší telefonát bol v znení: „Prídete o byt na XXXXX ul.“ a zložil. Inokedy povedal: „Chodte vyluftovať byt na XXXXX, lebo z neho cítiť zápach“. Potom spomínal, že sa veľmi pobavil na trestnom oznámení podanom na neho a že dcéru pozdravujú pracovníci Daňového úradu. Všetky telefonáty sa niesli v tomto duchu a skončilo to v júli 2011. Na ňu to veľmi zle vplývalo, ale hlavne sa bála o manžela, lebo jemu sa zhoršil zdravotný stav a bála sa aj o syna, nakoľko bol v telefonátoch tiež spomenutý.

Brat poškodenej **XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 04.11.2011 uviedol, že o tomto probléme sa on dozvedel niekedy v januári 2011 od svojej sestry XXXXX kedy mu vravela, že má nejaký problém s obv. XXXXX ohľadom nejakých nedoplatkov na nájomnom na byte a preto sa ho dopytovala, či ho v tejto súvislosti niekto nekontaktoval. Vo februári 2011 mu sestra preposlala e-mail od obvineného, v ktorom bol on spomenutý v tom zmysle, že sa má ozvať obvinenému a ak to neurobí, môže do 6 mesiacov o všetko prísť, ale môže aj veľa získať. Keďže pracuje v bankovníctve, kde sú také anonymy háklivé, bol nútený informovať svojho zamestnávateľa, že môže dôjsť k poškodeniu jeho dobrého mena treťou osobou. Od tohto jedného e-mailu mu už ale nebolo nič adresované od obvineného XXXXX

Vyššie uvedené skutkové okolnosti boli objektivizované listinnými dôkazmi a to najmä e-mailovou komunikáciou obvineného a XXXXX s poškodenou, resp. s AK XXXXX zmluvou o nájme bytu zo dňa 12.10.2006, odovzdávacím protokolom zo dňa 09.11.2006, predĺženiami zmluvy o nájme bytu a ukončením predĺženia nájmovej zmluvy zo dňa 19.04.2010.

Po vznesení obvinenia boli cestou právnej pomoci do Nemecka vypočutí obv. **XXXXX** dňa 31.03.2016, kedy sa k veci odmietol vyjadriť a dňa 13.04.2015 **XXXXX**, ktorá popísala okolnosti nájomného vzťahu s XXXXX XXXXX, z ktorého si ako preplatok nárokovala sumu 1.422,-€. Obvineného spoznala ako spisovateľa v roku 2006, ktorý sa angažuje v nespravodlivých prípadoch. Keďže mu rozprávala o jej spore s XXXXX XXXXX ohľadne nevrátenia preplatku, považoval to za nespravodlivé a chcel jej pomôcť. Preto sa aj koncom roka 2010 telefonicky a aj prostredníctvom e-mailu skontaktoval s XXXXX XXXXX, aby jej vrátila sumu 1.422,-€, o čo ho však ona nežiadala. Záverom dodala, že obvinený je altruista, ktorý všade ľuďom pomáha

a má veľký zmysel pre spravodlivosť. Okrem iného urobil aj mediálne veľmi veľa pre pozitívny rozvoj vzťahov medzi Slovenskom a Nemeckom. Preto je absurdné, aby sa niekomu vyhrážal a už vôbec, že by sa pokúšal niekoho zastrašiť hrozbami smrti.

Poškodená **XXXXX** v ďalšej svojej výpovedi zo dňa 03.03.2017 po vznesení obvinenia uviedla, že dlhodobo žije v Luxembursku a pracuje v Nemecku, nakoľko býva v pohraničnej oblasti a teda sa zdržiava v oboch týchto štátoch. Na Slovensko chodí zriedkavo a to iba na krátkodobé návštevy rodiny a priateľov. K veci uviedla, že to bolo obdobie rokov 2010 – 2011, kedy ju a jej otca výhražnými telefonátmi, listami a ju hlavne e-mailovými správami obťažoval obvinený **XXXXX**. Ona ho vôbec nepozná, nikdy sa s ním osobne nestretla, iba ju písomne, resp. e-mailom kontaktoval. Písal jej e-maily takého obsahu, že keď nevyrovná nejaký dlh na byte na ul. **XXXXX** č. 24 v Košiciach, ktorý ona v tom čase prenajímala jeho priateľke **XXXXX**, tak zle dopadne. Na bližšie podrobnosti tohto jeho vydierania sa už nepamätá, je to už dávno a na šťastie obvinený ju už od začatia vyšetrovania nijakým spôsobom nekontaktoval. Jej už nebohého otca **XXXXX** potom tiež nijak nekontaktoval. Posledný jeho prejav bol v čase, keď podali trestné oznámenie a to v tom znení, že sa im vysmial v súvislosti s podaným trestným oznámením. Žiadne vydieračské a ani výhražné listy, e-maily ani telefonáty ani ona a ani jej otec odvtedy od **XXXXX** neobdržali. Vzhľadom na dobu uplynulú od spáchania skutku sa už na podrobnosti tých listov a celého prípadu nepamätá, tiež už nepociťuje žiadnu ujmu zo strany páchatela, nakoľko nátlak z jeho strany ustal a je to už doba 6 rokov čo majú od neho pokoj, preto ani netrvá na tomto trestnom konaní a ako poškodená by súhlasila so zastavením trestného stíhania voči obvinenému **XXXXX**, nakoľko sa už necíti byť poškodenou stranou v konaní a sa teda k trestnému konaniu nepripája a nežiada žiadnu náhradu škody.

**XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 24.01.2017 uviedol, že on nemá vedomosť ohľadom presného obsahového znenia listov a taktiež nemá vedomosť, ktorá osoba pod akým menom vydierala jeho sestru a otca a ani iné podrobnosti ohľadom tejto prešetrovanej veci mu už s odstupom času nie sú známe. Jeho osoby sa táto vec týkala iba tak, že v jednom liste adresovanom jeho sestre bolo spomenuté aj jeho meno v tom zmysle, že môže mať problémy, či už v práci alebo v súkromí. O tejto situácii vtedy informoval jeho nadriadeného v zamestnaní, aby mal vedomosť, že sa niečo také deje. On však žiadne výhražné listy, telefonáty ani e-maily od žiadnej osoby nedostal. Ani vtedy a ani teraz sa necíti byť poškodený v tejto trestnej veci.

Trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený svojim konaním tak po objektívnej ako i subjektívnej stránke nenaplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Vyšetrovaním nebolo žiadnym objektívnym dôkazom preukázané, aby obvinený nútil poškodenú **XXXXX** **XXXXX** hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy, aby niečo konala. V danom prípade šlo o uplatnenie vrátenia preplatku za vyúčtovanie energií za prenájom bytu **XXXXX**, na ktoré sa podujal obvinený ako jej priateľ. Pri tom jeho konanie pozostávalo v riešení danej situácie obťažujúcimi telefonátmi rodičov

poškodenej, e-mailoými správami a listovou korešpondenciou. Za určitú formu hrozby násilia by bolo možné považovať jedine telefonát obvineného poškodenej XXXXX XXXXX do Luxemburska dňa 4.5.2011, v ktorom mal len povedať: „Neminie Vás trest smrti“ a zložil. Teda tieto slová neboli vyslovené v spojitosti, aby poškodená mala niečo konať, opomenúť alebo trpieť.

Keďže však konaním obvineného došlo k narušeniu občianskeho spolunažívania, jeho konanie by mohol Okresný úrad v Košiciach posúdiť ako priestupok, avšak od spáchania skutku už uplynula doba 2 rokov a teda priestupok už nie je možné prejednať.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, keďže predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský  
prokurátor