



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 1149/09/8803
EEČ: 2-64-115-2016

Košice II 03.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 3.3.2016 spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

1. dňa 10.04.2003 v Košiciach v predajni XXXXX XXXXX 6 prostredníctvom obchodného zástupca na základ nepravdivých údajov o zamestnaní vo fy XXXXX, XXXXX kde nebola nikdy zamestnaná, uzatvorila so spoločnosťou XXXXX, XXXXX o prenájme hnutelnej veci s právom kúpy predmetu po uplynutí doby nájmu, na základe ktorej dostala do užívania televízor zn. XXXXX v hodnote 36.999,-Sk a stolík pod televízor zn. XXXXX v hodnote 8999,-Sk, ktoré sa zviazala splácať v šiestich mesačných splátkach po 6898,-Sk, pričom na mieste uhradila akontáciu vo výške 4610,-Sk a následne neuhradila ani jednu mesačnú splátku,

čím takto pre poškodeného XXXXX, XXXXX spôsobila škodu vo výške 1526,85 € (45.998,-Sk)

2. dňa 14.05.2003 v Košiciach v predajni XXXXX na základe nepravdivých údajov o zamestnaní vo fy XXXXX kde nebola nikdy zamestnaná, so spoločnosťou XXXXX uzatvorila revolvingový úver č. XXXXX s úverovým rámcom 331,94 € (10.000,-Sk) a vydaním úverovej karty, z ktorej dňa 09.06.2003 vyčerpala sumu vo výške 304,92 € (9321,60 Sk), pričom uvedené finančné prostriedky riadne nesplatila, čím takto pre poškodeného XXXXXXXXXX celkovú škodu s úrokovým navýšením vo výške 385,74 € (11621,-Sk)
3. dňa 17.06.2003 v Košiciach v predajni XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu na základe nepravdivých údajov o zamestnaní vo fy XXXXX kde nebola nikdy zamestnaná, uzatvorila so spoločnosťou XXXXX, XXXXX o prenájme hnutelnej veci s právom kúpy predmetu po uplynutí doby nájmu, na základe ktorej dostala do užívania televízor zn. XXXXX a televízny stolík zn. XXXXX v celkovej hodnote 79980,-Sk (2654,84 €), ktoré sa zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach po 7998,-Sk, pričom neuhradila ani jednu mesačnú splátku, čím takto pre poškodeného XXXXX, XXXXX spôsobila škodu vo výške 2654,84 € (79.980,-Sk)

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 3.3.2016, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.11.2013, právoplatným dňa 22.11.2013 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre pokračujúci trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenej XXXXX bola súčasne určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného rozhodnutia t.j. dňa 22.11.2013.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku, ak obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, splnila povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovelá aj ďalším určeným obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Zo správ zadovážených k osobe obvinenej som zistila, že obvinená XXXXX nebola v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne

trestaná a ani v mieste bydliska prejednávaná za priestupok. Jej hodnotenie z miesta trvalého bydliska je kladné. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá žiaden záznam, ani žiaden priestupok na úseku dopravy. Lustrácia v systéme AVÍZO bolo zistené, že obvinená nebola počas skúšobnej doby trestne stíhaná.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených správ získaných k osobe obvinenej som dospela k záveru, že obvinená XXXXX splnila podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Trestného poriadku na rozhodnutie o jej osvedčení počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Z toho dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka