



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 304/17/8803-6
EEČ: 2-64-1166-2017

Košice II 30.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3066/8 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX na ul. XXXXX č. 14 dňa 06.05.2017 o 13.30 hod. vošiel do predajne potravín Fresh, kde na predajnej ploche pred kanceláriou vedúcej vykrikoval, že tam majú mať bombu, pričom na otázku zástupkyne vedúcej tejto predajne p. XXXXX, že čo to hovorí a čo to má znamenať uviedol, že treba evakuovať a vyvieť von ľudí z uvedenej predajne, nakoľko tam majú mať bombu a dodal, že mu to bolo oznámené od okoloidúcich chlapcov na ul. Hronskej v Košiciach, ktorí z miesta odišli, pričom následne došlo k evakuácii všetkých osôb nachádzajúcich sa v tejto predajni potravín a táto bola uzatvorená, čím týmto konaním obvineného, a to úmyselným rozširovaním poplašnej správy, ktorá je nepravdivá, bolo spôsobené nebezpečenstvo vážneho znepokojenia osôb nachádzajúcich sa v tom čase v uvedenej predajni potravín a poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX bola týmto konaním obvineného spôsobená škoda na majetku v doposiaľ presne nezistenej výške,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX – Západ uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX zo 06.05.2017 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.05.2017 v čase okolo 13.30 hod. prišiel do OC Luník II v Košiciach na ul. Hronskej č. 14, kde vošiel do predajne potravín Fresh, kde na predajnej ploche pred kanceláriou vedúcej vykrikoval, že tam majú mať bombu, pričom na otázku zástupkyne vedúcej tejto predajne p. XXXXX, nar. 11.12.1978 z Košíc, že čo to hovorí a čo to má znamenať uviedol, že treba evakuovať a vyvieť von ľudí z uvedenej predajne nakoľko tam majú mať bombu a dodal, že mu to bolo oznámené od okoloidúcich chlapcov na ul. Hronskej v Košiciach, ktorí z miesta odišli, pričom následne došlo k evakuácii všetkých osôb nachádzajúcich sa v tejto predajni potravín a táto bola uzatvorená, čím týmto konaním obvineného, a to úmyselným rozširovaním poplašnej správy, ktorá je nepravdivá bolo spôsobené nebezpečenstvo vážneho znepokojenia osôb nachádzajúcich sa v tom čase v uvedenej predajni potravín a poškodenej spoločnosti Labaš s. r. o. so sídlom XXXXX, ul. XXXXX bola týmto konaním obvineného spôsobená škoda na majetku v doposiaľ presne nezistenej výške.

Hore uvedený skutkový stav bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že dňa 06.05.2017 v čase niekedy poobede pracovala v uvedenej predajni, pričom do predajne prišiel podľa jej odhadu muž vo veku do 35 rokov, ktorý tvrdil, že v predajni je bomba. V tom čase sa nachádzala v kancelárii a muž prišiel v sprievode pracovníka SBS. Po celý čas spomínaný neznámy muž stál v predajni a tvrdil poškodenej aj kolegovi, že v predajni XXXXX na ul. XXXXX je bomba a prevádzku je potrebné evakuovať. Uvedenú osobu nikdy predtým nevidela, nevie o koho sa malo jednať, rovnako ho nepoznal ani kolega. Osoba sa po celý čas zjavne triasla a dookola iba opakovala, že v predajni máme bombu a je nutné evakuovať predajňu. Uviedol rovnako, že túto informáciu obdržal od nejakej skupinky ľudí z vonku. O koho konkrétne išlo, nevie uviesť. Osobu dokonca vyzvala, nech prestane so šírením takýchto nezmyslov a opustí predajňu. On si však nedal povedať a dookola opakoval skutočnosť, že v predajni sa nachádza bomba. Následne zalarmovala hliadku polície. Po príchode polície muž komunikoval výlučne s hliadkou polície, pričom následne na miesto prišla aj rýchlá zdravotná pomoc. V predajni XXXXX bola vykonaná aj pyrotechnická prehliadka. Predajni XXXXX uvedeným skutkom nevznikla žiadna škoda.

Pravdivosť vyššie opísaných skutočností potvrdzujú aj listinné dôkazy , a to:

zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, rozsudok Okresného súdu Bratislava 5 o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske správy a úradné záznamy.

Obvinený vo svojom výsluchu využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinený spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Na strane druhej poverený príslušník PZ uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX z 09.10.2017 pribral do trestného konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX v záveroch svojho písomne podaného znaleckého posudku zo dňa 23.10.2017 uviedol, že obvinený trpí duševnou poruchou, konkrétne mentálnou retardáciou, hranične stredne ťažkou formou, kde táto porucha má trvalý vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Obvinený si v čase spáchania skutku nevedomoval závažnosť svojho správania. Ďalej sa uvádza, že obvinený nie je schopný reálne vnímať udalosti a dianie okolo seba hodnotiť správne. Obvinený chápe zmysel trestného konania len rámcovo v jednoduchých súvislostiach. **Obvinený nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania.** Ovládacie schopnosti obvineného boli v čase skutku významne znížené. Obvinený nebol schopný forenzne významne chápať zmysel trestného konania.

Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť v širšom slova zmysle. Ochranná liečba by z pohľadu psychiatrie nepriniesla liečebný benefit a je irelevantná. Obvinený by mal byť premiestnený do sociálneho zariadenia.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie v záveroch písomne podaného znaleckého posudku konštatoval, že obvinený v čase trestnej činnosti nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania.

K nepříčetnosti stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba jedna z uvedených schopností, teda ovládacia alebo rozpoznávacia.

Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné vyvodiť právny záver o nepříčetnosti obvineného a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii trestnej zodpovednosti obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to

vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor