



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 373/13/8803
EEČ: 2-64-117-2016

Košice II 03.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 3.3.2016 spisová značka XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

- v Košiciach v predajni XXXXX dňa 31. 05. 2013 v čase o 12.45 hod. prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia a pri kontrole členom SBS XXXXX bolo zistené, že mal u seba v ruksaku tovar, a to 6 ks Red bull, čím takto pre spoločnosť XXXXX spôsobil škodu vo výške 7,74 €, aj keď už bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za priestupok podľa § 50 Zákona č. 372/193 Zb. o priestupkoch právoplatne postihnutý dňa 16. 12. 2012 Obvodným oddelením PZ XXXXX pokutou vo výške 15,- €,- v Košiciach na Trolejbusovej 1 v budove Tesco extra na predajnej ploche predajne XXXXX dňa 04. 09. 2013 v čase okolo 16.10 hod. vložil do batohu, ktorý mal pri sebe

dve tričky zn. Lonsdale v hodnote à 7,- € a slúchadlá zn. NoFeare modrozelenej farby v hodnote 5,- € a následne prešiel elektronickými bránami bez zaplataenia tovaru, čím si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, týmto konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX škodu vo výške 19,- €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý Obvodným oddelením PZ XXXXX uložením blokovej pokuty nezaplataenej na mieste za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. v znení neskorších noviel dňa 16. 12. 2012, číslo bloku XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 12. 2012.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXXo dňa 3.3.2016, spisová značka XXXXXola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 28. 04. 2014, právoplatným dňa 04. 08. 2014 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému ml. XXXXX bola súčasne určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou predmetného rozhodnutia, t. j. dňa 04. 08. 2014.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším určeným obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Zo správ zadovážených k osobe obvineného som zistila, že obvinený ml. XXXXX nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a ani v mieste bydliska prejednávaný za priestupok. Jeho hodnotenie z miesta trvalého bydliska je kladné.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených správ získaných k osobe obvineného som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Trestného poriadku na rozhodnutie o jeho osvedčení počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Z toho dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka