



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 350/19/8803-9
EEČ: 2-64-1209-2019

Košice II 16.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

doposiaľ nezistený páchatel' vystupujúc pod menom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, dňa 23.10.2012 podpísal pred notárom na ulici XXXXX v Košiciach nájomnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX ohľadom prenájmu osobného motorového XXXXX zn. Audi RS 5, EVČ: XXXXX, červenej metalízy, VIN XXXXX v hodnote najmenej 80.000,-Eur, pričom uvedené vozidlo mal podľa nájomnej zmluvy užívať jeden mesiac za nájomné 2.000,-Eur, kde následne predmetný nájom ústne predĺžil prostredníctvom tretej osoby o ďalšie dva mesiace do 23.1.2013, za toto obdobie nájom riadne zaplatil, avšak po tomto termíne už vozidlo nevrátil do dnešného dňa a naďalej vozidlo zn. Audi RS 5, EVČ: XXXXX neoprávnene užíva na doposiaľ neznámom mieste,

pretože o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor

kriminálnej polície, Košice, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.03.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- doposiaľ nezistený páchatel' vystupujúc pod menom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, dňa 23.10.2012 podpísal pred notárom na ulici XXXXX v Košiciach nájomnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX ohľadom prenájmu osobného motorového vozidla zn. Audi RS 5, EVČ: XXXXX, červenej metalízy, VIN XXXXX v hodnote najmenej 80.000,-Eur, pričom uvedené vozidlo mal podľa nájomnej zmluvy užívať jeden mesiac za nájomné 2.000,-Eur, kde následne predmetný nájom ústne predĺžil prostredníctvom tretej osoby o ďalšie dva mesiace do 23.1.2013, za toto obdobie nájom riadne zaplatil, avšak po tomto termíne už vozidlo nevrátil do dnešného dňa a naďalej vozidlo zn. Audi RS 5, EVČ: XXXXX neoprávnene užíva na doposiaľ neznámom mieste.

V rámci vyšetrovania boli vykonané potrebné procesné úkony a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, Košice, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.09.2014 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie z dôvodu, že sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Okresná prokuratúra Košice II podaním zo dňa 15.10.2014 cestou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s odvolaním sa na ustanovenie článku 21 odsek 1 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach podpísaného v Štrasburgu dňa 20.04.1959 zaslala na ďalšie konanie trestné oznámenie týkajúce sa predmetnej veci príslušnému kompetentnému justičnému orgánu Maďarska, a to s odôvodnením, že v priebehu vyšetrovania na území Slovenskej republiky bola spracovaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do Maďarska, pričom z výsledkov tejto právnej pomoci bolo zistené, že vzhľadom na obsah doručených písomností je dôvodný záver o vedení súbežných trestných konaní na území Slovenskej republiky a Maďarska, trestné konanie v Maďarsku (na Hlavnom kapitanáte Peštianskej župy pod č. XXXXX) bolo vedené aj pre vyššie opísaný skutok týkajúci sa osobného motorového vozidla zn. AUDI RS5, pričom osobou podozrivou zo spáchania skutku je XXXXX, maďarský štátny občan zdržiavajúci sa na území Maďarska.

Z doručených výsledkov konania v Maďarsku ohľadom prevzatého trestného oznámenia vyplynulo, že pre totožný skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie na území Slovenskej republiky, bol XXXXX, nar. XXXXX rozsudkom Okresného súdu Dunakeszi sp. zn. XXXXX z 20.04.2017 v spojení s rozsudkom Súdu Budapešť – okolie sp.zn. XXXXX z 22.06.2018 právoplatne odsúdený za zločin podvodu a iné trestné činy, začo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 8 mesiacov, ktorý vykoná v ústave so stredným stupňom stráženia, trest zákazu účasti na veciach verejných v trvaní 5 rokov a peňažný trest vo výmere dennej sadzby 1.100,- forintov po dobu 250 dní, t.j. spolu 275.000,- forintov.

V nadväznosti na uvedenú skutočnosť vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, Košice uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 08.07.2019 rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní trestného stíhania vo veci prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko bolo potrebné meritórne

rozhodnúť predmetnú trestnú vec aj na území Slovenskej republiky. Uznesenie o pokračovaní trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2019.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

V danom prípade z vyššie uvedených dôvodov možno právoplatné rozhodnutie cudzozemského súdu považovať za dostačujúce, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka