



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 646/15/8803-4
EEČ: 2-64-121-2017

Košice II 23.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 8.4.2015 v čase o 10.47 hod. v Šumperku na ul. Fialovej č. 18, Česká republika v priestoroch predajne Penny Market odcudzila z nákupnej tašky voľne položenej v nákupnom košíku peňaženku bez hodnoty, v ktorej boli občiansky preukaz, karta poisťovne Zdravotnej poisťovne MV ČR vystavené na meno XXXXX, nar. XXXXX a finančná hotovosť 4.000.-Kč, čím tak pre pošk. XXXXX spôsobila škodu vo výške 4.000.-Kč (147,43.-€)

2./ dňa 8.4.2015 v čase o 10.57 hod. v Šumperku na ul. Vřesová č. 11, Česká

republika v priestoroch Hypermarketu Albert odcudzila z dámskej kabelky voľne položenej v nákupnom košíku peňaženku v hodnote 200.-Kč, v ktorej boli občiansky preukaz, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne ČR, preukaz ZŤP a platobná karta MAX Poštovej poisťovne s priloženým PIN kódom, vystavené na meno XXXXX, nar. XXXXX a následne toho istého dňa pomocou uvedenej karty v bankomate GE XXXXX na ul. Kozinovej č. 21 v Šumperku v čase o 11.21 hod. vybrala finančnú hotovosť vo výške 3.000.-Kč, o 11.22 hod. sa pokúsila vybrať finančnú hotovosť vo výške 1.000.-Kč a v predajni Ottlens Optik s.r.o. na ul. Langrovej v Šumperku o 11.30 hod. sa pokúsila previesť platbu za tovar vo výške 3.299.-Kč, čím tak pre pošk. XXXXX spôsobila škodu vo výške 5.200.-Kč (191,66.-€)

3./ dňa 8.4.2015 v čase o 17.44 hod. v Pardubiciach na ul. Belehradskej č. 628, Česká republika v priestoroch predajne Kaufland odcudzila z dámskej kabelky voľne položenej v nákupnom košíku peňaženku v hodnote 500.-Kč, v ktorej boli občiansky preukaz, karta poistenca Českej priemyselnej poisťovne, preukaz ZŤP, preukaz diabetika, platobná karta vystavená na meno XXXXX, nar. XXXXX a finančná hotovosť vo výške 1.500.-Kč, čím tak pre pošk. XXXXX spôsobila škodu vo výške 2.000.-Kč (73,72.-€),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe článku 21 Európskej zmluvy o vzájomnej pomoci v trestných veciach zo dňa 20.4.1959 a článku 6 Dohody o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie zo dňa 29.5.2000 bolo Odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX prevzaté trestné konanie z Českej republiky, na základe ktorého bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-2097/2-VYS-KE-2015 zo dňa 5.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel' na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne bolo uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky zo dňa 23.5.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona pre skutky, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinená XXXXX, poškodené XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy potrebné pre objasnenie skutkového stavu veci.

Obvinená XXXXX využila svoje zákonné právo a odmietla vo veci vypovedať.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 8.4.2015 bola v meste Šumperk v predajni Penny Market na nákup, kedy si kabelku vložila do nákupného vozíka a prechádzala pop predajni. Keď si chcela z kabelky vybrať papierovú servítku zistila, že jej v kabelke chýba peňaženka. Uvedenú skutočnosť ihneď nahlásila pracovníčke pri

pokladni, ktorá jej povedala, že okolo pokladne prebehla žena v béžovej bunde, ktorá pri pokladni zanechala balík s citrónmi, za ktoré nezaplatila. K popisu páchatel'a sa poškodená vyjadriť nevedela.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 8.4.2015 bola v meste Šumperk v Hypermarkete Albert na nákup, kedy si kabelku prevesila na nákupný vozík, prechádzala sa po predajni a venovala sa tovaru. Po ukončení nákupu sa vybrala k pokladniám, kde chcela zaplatiť za tovar, kedy zistila, že v kabelke jej chýba peňaženka. K popisu páchatel'a sa poškodená nevedela vyjadriť, nakoľko si nič podozrivého nevšimla.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 8.4.2015 bola spolu s manželom v predajni Kaufland v meste Pardubice na nákup, kde keď chcela zaplatiť za nakúpený tovar zistila, že má otvorenú kabelku a z nej jej bola odcudzená peňaženka. Ihneď po tom ako im na informáciách povedali, že žiadna peňaženka sa nenašla krádež oznámili bezpečnostnej službe, ktorá im povedal, že sledovali nejakú ženu, ktorú podozrievali z krádeže, avšak sa im nepodarilo uvedenú ženu zadržať. Na druhý deň poškodenej zatelefonoval nejaký neznámy muž, ktorý jej oznámil, že jej peňaženku našiel v časti mesta Rosice – Pardubice v priekope. K popisu páchatel'a sa poškodená taktiež nevedela vyjadriť, nakoľko tak ona a ani jej manžel si nič podozrivé nevšimli.

Poškodené XXXXX, XXXXX a XXXXX sa taktiež vyjadrili k výške škody, ktorá im odcudzením peňaženiek s ich obsahom vznikla.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z predajne Penny Market, z Hypermarketu Albert v Šumperku a z Hypermarketu Kaufland, z analýzy ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX sa v čase kedy malo dôjsť ku krádeži peňaženiek poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX skutočne nachádzala v uvedených predajniach, avšak z kamerových záznamov nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že by sa menovaná dopustila uvedených skutkov.

Za účelom stotožnenia páchatel'a bol políciou Českej republiky vyžiadaný kamerový záznam z bankomatu spoločnosti GE Bank a.s. v Šumperku, z ktorého mal dôjsť k výberu peňazí odcudzenou platobnou kartou poškodenej XXXXX, avšak zo správ uvedenej spoločnosti na č.l. 56 a na č.l. 128 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že uvedený bankomat nedisponuje záznamovým zariadením.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie zhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený jediný relevantný priamy dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že skutky, pre ktoré sa konanie vedie spáchala obvinená XXXXX. Jediným nepriamym dôkazom, na základe ktorého bolo menovanej vznesené obvinenie je skutočnosť, že sa v čase kedy malo dôjsť ku krádežiam peňaženiek nachádzala v predajniach, kde ku krádežiam došlo, čo je zrejmé zo zabezpečených kamerových záznamov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise. Z uvedených kamerových záznamov však nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že skutky, pre ktoré sa vedie spáchala obvinená. Iné relevantné dôkazy, ktoré by obvinenú usvedčovali zo spáchania skutkov, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo zabezpečiť.

Samotné podozrenie resp. domnienka, že skutok spáchala určitá osoba, bez toho aby boli zabezpečené hodnoverné dôkazy, ktoré by usvedčovali páchatela skutku sami nemôžu zakladať trestnoprávnu zodpovednosť voči osobe, ku ktorej podozrenie smeruje.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor