



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 320/19/8803-5  
EEČ: 2-64-1222-2019

Košice II 18.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1015/14 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od decembra 2017 až doposiaľ v Košiciach a ani inde si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, maloletému S.XXXXX, nar. XXXXX, maloletému XXXXX, nar. XXXXX a maloletému N.S.XXXXX, nar. XXXXX, a to aj napriek tomu, že uvedená povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ktorý ustanovuje zákonnú povinnosť každému rodičovi bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a odo dňa 07.06.2019 aj z XXXXX súdu XXXXX II pod sp. zn. XXXXX XXXXX dňa 12.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2019, ktorým bola XXXXX určená povinnosť prispievať na každé dieťa sumou 80,-€ mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvede manželstva do budúca, čím takto vznikol dlh na výživnom vo výške 1.785,40 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORPXXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona pre skutok ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť voči oprávnenej XXXXX a uhradil dlh na výživnom v plnej výške.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že zanikla trestnosť činu.

Výživné voči maloletým deťom bolo upravené rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 07.06.2019, a to na sumu 80,-€ mesačne na každé z detí. Výška výživného do právoplatnosti tohto rozsudku bola určená v rámci predbežnej otázky, a to v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa.

Obvinený priznal spáchanie skutku. Uviedol, že jeho finančný príjem zo zamestnania mu neumožňuje platiť výživné v plnej výške. Časť výživného uhradil na účet poškodenej.

K predmetnému skutku bola vypočutá svedkyňa – poškodená, ktorá uviedla, že obvinený riadne neuhrádza výživné od decembra 2017, o deti sa nezaujíma a neprispieva na ich výživu ani inou formou. Potvrdila, že obvinený vykonal vklady na účet, ktorý zriadila na meno syna v Tatra banke, avšak nevedela konkretizovať sumu.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška výživného bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX Do 07.06.2019 táto bola vyrátaná zo sumy životného minima, konkrétne za obdobie od decembra 2017 do júna 2018 vo výške 27,318 €. Od júna 2018 do 07.06.2019 vo výške 28,083 €.

Potvrdením o vklade na účet bolo preukázané, že obvinený dňa 26.08.2019 vložil na účet v Tatra banke sumu 2.025,-€, čím takto uhradil dlh v plnej výške.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spácha uvedený čin závažnejším spôsobom konania po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Bernátová  
prokurátorka