



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 57/15/8803-24
EEČ: 2-64-1222-2017

Košice II 18.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 8.9.2015, spisová značka 2 Pv 57/15/8803, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 8.9.2015, spisová značka 2 Pv 57/15/8803, podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmienene zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, stíhaného pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spol. XXXXX., so sídlom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX- XXXXX, v rozpore s ustanovením § 25 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty zahrnul do daňového priznania na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX faktúru č. XXXXX z XXXXX na sumu - XXXXX- € pre daňový subjekt XXXXX, faktúru č. XXXXX z XXXXX na sumu - XXXXX- € pre spol. XXXXX

a faktúru č. XXXXX z XXXXX na sumu XXXXX € pre spol. XXXXX., na základe ktorých si uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške XXXXX €, pričom takto uplatnený nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty nebol po vykonaní daňovej kontroly vyplatený.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 8.9.2015, spisová značka 2 Pv 57/15/8803, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.01.2015 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin daňového podvodu podľa 277a ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky, zo dňa 13.03.2015, vyšetrovateľ vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX obvinenie pre vyššie citovaný skutok právne kvalifikovaný ako prečin daňového podvodu podľa § 277a ods.1 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 08.09.2015, sp. zn. 2 Pv 57/15/8803-9, právoplatným dňa 07.10.2015, podľa § 216 ods. 1 písm. a),c) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie XXXXX podmiennečne zastavené, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov od jeho právoplatnosti.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania obvineného uplynula 07.10.2017.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené aj vtedy, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a obvinený sa osvedčil, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zadovážený odpis z registra trestov obvineného, podľa ktorého sa v nej nedopustil žiadneho trestného činu. Rovnako obvinený nie je v súčasnosti trestne stíhaný. Zo správy z miesta jeho trvalého

bydliska vyplýva, že nebol v skúšobnej dobe riešený príslušným miestnym úradom kvôli priestupku.

Podľa správ Okresného úradu XXXXX a Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, okresného dopravného inšpektorátu obvinený v priebehu skúšobnej doby dňa XXXXX spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pretože nerešpektoval príslušné dopravné značenie. Za predmetný priestupok mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- €, ktorú obvinený na mieste zaplatil. Okrem označeného priestupku sa iného priestupku obvinený v skúšobnej dobe nedopustil.

Z konštatovaného vyplýva, že okrem priestupku zo dňa XXXXX proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch sa obvinený v skúšobnej dobe nedopustil iného protiprávneho konania. Rovnako neboli po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania zistené žiadne iné skutočnosti, podľa ktorých by v nej obvinený inak porušoval základné normy občianskej spoločnosti, zneužíval svoje práva či narúšal občianske spolužitie.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že skutočnosť, že sa obv. XXXXX. XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia jeho trestného stíhania dopustil priestupku, nebráni rozhodnutiu o osvedčení sa obvineného v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku. Konanie, za ktoré bol obvinený postihnutý za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky je druhovo odlišné od protiprávneho konania, za ktoré bol obvinenému vznesené obvinenie v tejto trestnej veci. Daný priestupok možno ďalej hodnotiť ako menej závažný, čo vyplýva i z toho, že vec bola vybavená v blokovom konaní, ako i z výšky uloženej pokuty.

S poukazom na to, že po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania obv. XXXXX, neboli zistené skutočnosti odôvodňujúce pokračovanie v trestnom stíhaní, bolo potrebné rozhodnúť o osvedčení sa obvineného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bačová
prokurátorka