



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 600/13/8803
EEČ: 2-64-122-2016

Košice II 09.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 9.3.2016 spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v Košiciach na ul. Stierovej č. 18 od presne nezistenej doby až do 11.00 hod. dňa 18.09.2013 mal pri sebe pre svoju potrebu PE sáčok s obsahom rastlinného materiálu – sušené konope (marihuanu) so hmotnosti 1,49 g s 15,5% obsahom účinnej látky THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť od 8 do 15 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej

republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 9.3.2016, spisová značka XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II sp.zn. XXXXX zo dňa 09.12.2013 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods.2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, a to **17.12.2013**.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa **17.12.2015**.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX nebol v skúšobnej dobe odsúdený.

Lustráciou v policajnom systéme Avízo, ako aj lustráciou v evidenciách Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že v súčasnej dobe sa voči obv. Novákovi nevedie žiadne trestné stíhanie. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ XXXXX a z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že počas skúšobnej doby sa obv. XXXXX dňa 23.10.2015 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Rozhodnutím o spáchaní tohto priestupku sp. zn. XXXXX z 08.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bola obvinenému uložená pokuta vo výške 100 EUR. Z doplňujúcej správy Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX z 25.02.2016 vyplýva, že obvinený túto pokutu uhradil dňa 22.12.2015.

S prihliadnutím na druh priestupku a uhradenie uloženej pokuty nepovažujem toto konanie za takú okolnosť, ktorá by vylučovala vedenie riadneho života obvineným.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní

pokračuje.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX splnil podmienky uvedené v § 217 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor