



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 351/19/8803-7
EEČ: 2-64-1251-2019

Košice II 25.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.11.2012 v Košiciach občan Maďarska vystupujúci pod menom XXXXX, podpísal pred notárom na ulici Rastislavovej nájomnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, ohľadom prenájmu osobného motorového vozidla zn. BMW X6, XXXXX VIN: XXXXX v hodnote 45 000,- €, ktoré mal podľa nájomnej zmluvy vrátiť do dňa 06.01.2013, čo však neurobil a naďalej uvedené vozidlo neoprávnené užíval,

pretože o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, Košice sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V tejto súvislosti pre úplnosť uvádzam, že v skutkovej vete v uzneseniach vyšetrovateľa bol uvedený dátum skončenia nájmu 06.12.2013 (nie 06.01.2013), a ako EČV dotknutého motorového vozidla bolo uvedené XXXXX (namiesto XXXXX oba tieto údaje tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, jednoznačne vyplývajú zo spisového materiálu, teda je nepochybné, že neoprávnené použitým vozidlo bolo vozidlo zn. BMW X6, XXXXX, pričom jeho nájom mal na základe nájomnej zmluvy trvať len do 06.01.2013, keďže pôvodne dohodnutá mesačná lehota do 06.12.2012 bola následne predĺžená ešte o jeden mesiac.

V rámci vyšetrovania boli vykonané potrebné procesné úkony a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, Košice sp. zn. XXXXX zo dňa 08.09.2014 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie z dôvodu, že sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Okresná prokuratúra Košice II podaním zo dňa 11.02.2015 cestou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s odvolaním sa na ustanovenie článku 21 odsek 1 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach podpísaného v Štrasburgu dňa 20.04.1959 zaslala na ďalšie konanie trestné oznámenie týkajúce sa predmetnej veci príslušnému kompetentnému justičnému orgánu Maďarska, a to s odôvodnením, že v priebehu vyšetrovania na území Slovenskej republiky bola spracovaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do Maďarska, pričom z výsledkov tejto právnej pomoci bolo zistené, že vzhľadom na obsah doručených písomností je dôvodný záver o vedení súbežných trestných konaní na území Slovenskej republiky a Maďarska. Trestné konanie v Maďarsku (na Hlavnom kapitanáte Peštianskej župy pod č. XXXXX) bolo vedené aj pre vyššie opísaný skutok týkajúci sa osobného motorového vozidla zn. BMW X6, pričom osobou podozrivou zo spáchania skutku je XXXXX, maďarský štátny občan zdržiavajúci sa na území Maďarska.

Z doručených výsledkov konania v Maďarsku ohľadom prevzatého trestného oznámenia vyplynulo, že pre totožný skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie na území Slovenskej republiky, bol XXXXX, nar. XXXXX, rozsudkom Okresného súdu Dunakeszi sp. zn. XXXXX z 20.04.2017 v spojení s rozsudkom Súdu Budapešť – okolie sp. zn. XXXXX z 22.06.2018 právoplatne odsúdený pre zločin podvodu (podľa § 373 ods. 1 a ods. 4 bod a) zákona C. z roku 2012), začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia majetku vo výške finančnej čiastky 50 000,- € forintov.

V nadväznosti na uvedenú skutočnosť vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, Košice uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 08.07.2019 rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní vo veci prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, keďže bolo potrebné predmetnú vec meritórne rozhodnúť aj na území Slovenskej republiky. Uznesenie o pokračovaní trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2019.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo

právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce. Naplnenie tejto zákonom predpokladanej situácie v danom prípade vyplýva z vyššie uvádzaných skutočností, keď po zistení vedenia súbežného trestného stíhania maďarskými orgánmi, bolo trestné oznámenie odovzdané slovenskou stranou do Maďarska na ďalšie konanie, pričom následne bolo doručené konečné rozhodnutie vo veci vydané Okresným súdom Dunakeszi v spojení s rozhodnutím Súdu Budapešť – okolie, ktorým bolo rozhodnuté aj o skutku, pre ktorý bolo vedené tunajšie trestné stíhanie. Dostatočnosť tohto rozhodnutia odvádzam od skutočnosti, že trest uložený maďarským súdom spadá do trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom za spáchanie trestného činu, pre ktorý bolo na Slovensku vedené trestné stíhanie, t. j. za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedeného bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Košiciach prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Jurko
prokurátor