



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 352/18/8803-28  
EEČ: 2-64-1263-2019

Košice II 01.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX z chodby obytného bloku na treťom poschodí na XXXXX ulici č. 5  
v doposiaľ presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 04.06.2018 do 06.30 hod. dňa  
05.06.2018 odcudzil voľne položenú drevenú čalúnenú bordovú stoličku, čím takto  
krádežou spôsobil pre poškodeného XXXXX škodu vo výške 40,- EUR, pričom bol za  
obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý  
v blokovom konaní, a to dňa 01.03.2018, číslo bloku XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia  
XXXXX – JUH uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX z  
09.08.2018 začal trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f)

Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia XXXXX – JUH uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod vyššie uvedenou spisovou značkou z 30.04.2019 vzniesol obvinenie XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne bol obvinený a jeho obhajkyňa dňa 06.09.2019 pri jeho výsluchu vyrozumený o zmene právnej kvalifikácie s tým, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia bude v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Hore uvedený skutkový stav bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 05.06.2018 o 06.30 hod. zistil, že niekto odcudzil drevenú čalúnenú stoličku, ktorá bola voľne položená pred vchodovými dverami do bytu. Naposledy tam bola dňa 04.06.2018. Krádežou mu vznikla škoda vo výške 40,- EUR.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že na predložennom spornom materiáli je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zobrazená rovnaká osoba, ako na fotografii označenej XXXXX.

Z kópie bloku na pokutu nezaplatenú na mieste a z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol dňa 01.03.2018 postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti majetku.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.03.2017 právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Pravdivosť vyššie opísaných skutočností potvrdzujú aj listinné dôkazy, a to: kópia časti priestupkového spisu vrátane fotografií z kamerového záznamu a odborné vyjadrenie k výške škody.

Obvinený vo svojom výsluchu využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinený spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Na strane druhej poverený príslušník PZ uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX z 03.06.2019 pribral do trestného konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX v záveroch svojho

písomne podaného znaleckého posudku zo dňa 27.07.2019 uviedla, že obvinený trpí na vážnu duševnú poruchu v zmysle psychózy, a to paranoidnú schizofréniu, ktorá bola prítomná u obvineného aj v čase skutku, ktorej prejavmi sú závažné poruchy myslenia a vnímania s dopadom na konanie obvineného. Ide o chronické psychotické ochorenie, ktoré si temer vždy vyžaduje pravidelnú a celoživotnú farmakologickú liečbu.

V čase spáchania skutku konal obvinený pod vplyvom psychózy, obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, nebol schopný ovládať svoje konanie. Znalkyňa konštatuje vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutku.

Obvinený nie je schopný vzhľadom na vážnu duševnú chorobu, na ktorú trpí chápať zmysel trestného konanie.

Znalkyňa dospela k záveru, že zo psychiatrického hľadiska môže byť pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, najmä pri popieraní potreby psychiatrickej liečby, preto mu doporučuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie v záveroch písomne podaného znaleckého posudku konštatuje vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvineného a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii trestnej zodpovednosti obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Andrej Šaro  
prokurátor