



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 118/21/8803-26  
EEČ: 2-64-1334-2022

Košice II 11.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 7.7.2021, spisová značka 2 Pv 118/21/8803, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v Košiciach, v barčianskom parku, dňa 29.03.2021 v čase okolo 21:00 hodiny prechovával 1 kus čiernej plastovej nádoby s obsahom zelenej rastliny konope cannabis o hmotnosti 1,438 gramov s účinnou látkou THC vyššou ako 11,3 % s obsahom viac ako 10 mg THC, zodpovedajúcej 2 obvykle jednorazovým dávkam

drogy, pričom látka tetrahydrokanabinol je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradená do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 7.7.2021, spisová značka 2 Pv 118/21/8803, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II sp. zn. 2 Pv 118/21/8803 zo dňa 07.07.2021 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. **30.07.2021**.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa **30.07.2022**.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v skúšobnej dobe odsúdený.

V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom samosudkyne Okresného súdu XXXXX II z **05.01.2022** pod sp. zn. 3T/35/2021, právoplatným dňa **27.01.2022**, uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. Ku spáchaniu skutku došlo dňa **13.07.2021**. Skutočnosť, že obvinený XXXXX bol stíhaný za tento trestný čin, vyplýva aj z lustrácie v systéme Avízo a z lustrácie v systéme Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

K tomu uvádzam, že uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bolo vydané dňa **07.07.2021**, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa **30.07.2021**. Ku spáchaniu skutku, pre ktorý bol obvinený XXXXX odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom teda došlo po vydaní uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, ale pred **nadobudnutím jeho právoplatnosti**. Skúšobná doba pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia, teda obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe, t. j. po **31.07.2021**, nedopustil žiadnej trestnej činnosti.

Z výpisu z evidencie priestupkov a zo zaslanej karty vodiča vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v skúšobnej dobe postihnutý v priestupkovom konaní.

Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Lustráciou v policajnom systéme Avízo, ako aj lustráciou v evidenciách Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že v súčasnej dobe sa voči obvinenému Kydonovi nevedie žiadne trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v § 217 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Andrej Šaro  
prokurátor