



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 509/17/8803-54
EEČ: 2-64-1345-2019

Košice II 23.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko
povolanie: konateľ spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom Muškátová 6, Košice, IČO XXXXX,
podal elektronicky dňa 23.1.2017 na Daňovom úrade Košice daňové priznanie k dani
z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok.2016, v ktorom vykázanú
daňovú povinnosť vo výške 26.624,84 EUR v lehote splatnosti do 25.1.2017
neuhradil, hoci disponoval dostatočnými finančnými prostriedkami na jej celkovú
úhradu a dňa 28.6.2017 podal elektronicky na Daňovom úrade XXXXX daňové
priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2016, v
ktorom vykázanú daňovú povinnosť vo výške 4.514,10 EUR v lehote splatnosti do
30.6.2017 nezaplatil, hoci disponoval dostatočnými finančnými prostriedkami na
úhradu v rozsahu 3 866,03 EUR, čím takto celkovo nezaplatil splatnú daň vo výške
30 490,87 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona a § 8 odsek 1 písmeno a zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb zastavujem trestné stíhanie obvineného:

spoločnosti XXXXX s.r.o.,

so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX
IČO XXXXX

zapísaná v Obchodnom registri Okresného
súdu XXXXX, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/V

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že prostredníctvom svojho konateľa XXXXX konajúceho v jej mene, v jej prospech a v rámci jej podnikateľskej činnosti, podala elektronicky dňa 23.1.2017 na Daňovom úrade XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok.2016, v ktorom vykázaná daňovú povinnosť vo výške 26.624,84 EUR v lehote splatnosti do 25.1.2017 neuhradila, hoci disponovala dostatočnými finančnými prostriedkami na jej celkovú úhradu a dňa 28.6.2017 podala elektronicky na Daňovom úrade XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2016, v ktorom vykázaná daňovú povinnosť vo výške 4.514,10 EUR v lehote splatnosti do 30.6.2017 nezaplatila, hoci disponovala dostatočnými finančnými prostriedkami na úhradu v rozsahu 3 866,03 EUR, čím takto celkovo nezaplatila splatnú daň vo výške 30 490,87 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-KE-2017 zo dňa 13.10.2017 v spojení s opravným uznesením vyšetrovateľa podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 180 Tr. poriadku bolo v predmetnej veci podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť osoba konajúca za spol. XXXXX s.r.o. tak, že nezaplatila splatnú DPH za 4. štvrťrok 2016 a splatnú daň z príjmov právnických osôb za r. 2016 v celkovej výške 31 104,20 €.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-XXXXX4-VYS-KE-2017 zo dňa 31.5.2018 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru

kriminálnej polície, sp. zn. ORP-XXXXX/4-VYS-KE-2017 zo dňa 7.12.2018 bolo spoločnosti XXXXX s.r.o. podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku a príslušných ustanovení zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb vznesené obvinenie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu využitia účinnej ľútosti. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som zistila, že tento návrh je dôvodný, nakoľko v štádiu po vznesení obvinenia nastali okolnosti spôsobujúce zánik trestnosti stíhaného trestného činu.

Z výsluchov zástupcu poškodeného XXXXX za XXXXX a podaného trestného oznámenia vyplynulo, že spoločnosť XXXXX s.r.o. mala v čase splatnosti DPH za 4. štvrťrok 2016 nedoplatok vo výške 26 624,84 € a v čase splatnosti dane z príjmov právnických osôb za r. 2016 nedoplatok vo výške 4 514,10 €, spolu daňový nedoplatok spoločnosti XXXXX s.r.o. predstavoval sumu 31 138,94 €.

Finančná situácia spoločnosti XXXXX s.r.o. z hľadiska jej schopnosti úhrady splatných daní bola zisťovaná znaleckým skúmaním znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, znaleckým posudkom XXXXX č. 5/2018. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že v čase splatnosti DPH za 4. štvrťrok 2016 ku dňu 25.1.2017 vykázanej daňovým priznaním vo výške 26 624,84 € mala spoločnosť XXXXX s.r.o. disponibilné zostatky vo výške 32 662,81€. Splatnú DPH za 4. štvrťrok 2016 tak mohla spoločnosť XXXXX s.r.o. v čase splatnosti uhradiť v plnom rozsahu.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku ďalej vyplýva, že v čase splatnosti dane z príjmov právnických osôb za r. 2016 ku dňu 30.6.2017 vykázanej daňovým priznaním vo výške 4 514,10 € mala spoločnosť XXXXX s.r.o. disponibilné zostatky vo výške 30 490,87 €. Pri posudzovaní dostatku finančných prostriedkov znalkyňa zohľadnil skutočnosť, že ak subjekt mohol v niektorom z období uhradiť záväzky oprávneným subjektom, tak v období nasledujúcom už nemohol tie isté finančné prostriedky použiť na úhradu ďalších záväzkov. Zistenú výšku možnej úhrady za daň splatnú 25.1.2017 preto odpočítala od disponibilných prostriedkov v období nasledujúcom, teda zistených ku dňu 30.6.2017. Na podklade uvedeného potom možno prijať záver, že spoločnosť XXXXX s.r.o. mohla dňa 30.6.2017 uhradiť splatnú daň z príjmov právnických osôb za r. 2016 vo výške 3 866,03 €.

Celkovo tak v zmysle týchto zistení spoločnosť mohla uhradiť zo svojich disponibilných prostriedkov splatné dane vo výške 30 490,87 €.

V rámci výsluhu obv. XXXXX po zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o účinnej ľútosti a upovedomení o zmene právnej kvalifikácie na prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uviedol, že nedoplatky spoločnosti XXXXX s.r.o. voči Daňovému úradu postupne v priebehu trestného konania v plnom rozsahu uhradil. Uvedenú skutočnosť potvrdil zástupca poškodeného XXXXX za XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 18.6.2019. XXXXX súčasne uviedla, že DPH za 4. štvrťrok 2016 a daň z príjmov právnických osôb za r. 2016 spoločnosti XXXXX s.r.o. boli v plnom rozsahu

uhradené, pričom poškodený XXXXX neviduje voči spoločnosti XXXXX s.r.o. žiadne nedoplatky.

Následne bolo vo veci zisťované splnenie podmienok zániku trestnosti činu podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona. V zmysle zabezpečených správ Daňového úradu XXXXX zo dňa 14.8.2019, Sociálnej poisťovne zo dňa 14.8.2019, Colného úradu zo dňa 19.8.2019, Mesta XXXXX bolo zistené, že XXXXX nebol postihnutý za obdobný správny delikt.

Vykonaním lustrácií o páchateloch trestných činov bolo zistené, že voči XXXXX nebolo zastavené trestné stíhanie pre účinnú ľútosť.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona zaniká trestnosť trestného činu aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosťi osoby uvedenej v § 4 ods. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb je trestný čin podľa § 3 spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu.

V zmysle § 3 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb sa na účely tohto zákona trestnými činmi rozumejú trestné činy upravené v osobitnej časti Trestného zákona, a to nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 Tr. zákona.

V predmetnej veci vzhľadom na vyššie uvedené boli splnené podmienky zániku trestnosti trestného činu nezaplatenia dane a poistného z dôvodu využitia inštitútu účinnosti, nakoľko dane, ktoré boli predmetom trestného konania boli v plnom rozsahu uhradené pred skončením vyšetrovania, správca dane neviduje voči spol. XXXXX s.r.o. žiadne nedoplatky (§ 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona), pričom

zániku trestnosti činu nebránili ani okolnosti v zmysle § 86 ods. 2 Tr. zákona.

Nakoľko došlo k zániku trestnosti činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o. ako páchatel'a fyzickej osoby, došlo súčasne v zmysle § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb k zániku trestnej zodpovednosti spoločnosti XXXXX s.r.o. ako páchatel'a právnickej osoby.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený vyššie konštatovaný skutkový stav a preto s poukazom na uvedené okolnosti je nepochybné, že v zmysle § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a § 86 ods. 2 Tr. zákona trestnosť činu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poisteného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona zanikla tak vo vzťahu k obv. XXXXX ako aj obv. spoločnosti XXXXX s.r.o.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka