



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 54/19/8803-9
EEČ: 2-64-1375-2019

Košice II 30.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v období od 06.05.2013 do 28.06.2013 ako rodič mal. K. XXXXX, nar. 21.02.1998 hrubo zanedbával svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia riadnej školskej dochádzky dieťaťa, v dôsledku ktorého mal. K. XXXXX ako žiačka 9.A triedy na ZŠ Starozagorská č. 8 v Košiciach v školskom roku 2012/2013 vymeškala bez ospravedlnenia 111 vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: opatrovatelka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v období od 06.05.2013 do 28.06.2013 ako rodič mal. K. XXXXX, nar. 21.02.1998 hrubo zanedbávala svoje rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia riadnej školskej dochádzky dieťaťa, v dôsledku ktorého mal. K. XXXXX ako žiačka 9.A triedy na ZŠ Starozagorská č. 8 v Košiciach v školskom roku 2012/2013 vymeškala bez ospravedlnenia 111 vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie XXXXX – Sídliisko KVP sp. zn. ORP-3337/KV-KE-2013 zo dňa 18.12.2013 bolo podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorí sa mali skutku dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 31.12.2013 bol skutok prekvalifikovaný na trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Po preskúmaní celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že výsledky vykonaného dokazovania odôvodňujú záver o tom, že **tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Z výpovedí obvineného XXXXX a obvinenej XXXXX vyplýva, že z dôvodu finančnej tiesne prijali pracovnú ponuku na zber malín v Anglicku. Počas ich neprítomnosti zverili ich maloletú dcéru K. XXXXX do starostlivosti jej staršieho brata XXXXX.

XXXXX pri výsluchu uviedol, že počas neprítomnosti obvinených, ktorí odišli za prácou do Anglicka, sa on staral o jeho mladšiu sestru mal. K. XXXXX So zverením do jeho starostlivosti súhlasil. V starostlivosti o domácnosť im pomáhala rodinná známa XXXXX. O vycestovaní rodičov do Anglicka vedel, nakoľko sa rodina ocitla vo finančnej tiesni. Plánované to bolo asi na 2-3 mesiace. Po návrate z Anglicka obvinená XXXXX pokračovala v práci v Rakúsku. Počas celej doby, keď boli rodičia v Anglicku, zasielali finančné prostriedky cez Western Union pre zabezpečenie domácnosti a potrieb mal. K. XXXXX, ktorú kontaktovali denne cez Skype a Facebook.

Svedkyňa XXXXX potvrdila výpoveď svedka XXXXX a uviedla, že je rodinná známa a počas neprítomnosti obvinených pomáhala XXXXX v starostlivosti o domácnosť. Rovnako uviedla, že rodičia boli s mal. K. XXXXX v dennom kontakte, posielali jej aj peniaze.

Trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto čo aj z nedbanlivosti vydá osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov. Objektívna stránka trestného činu spočíva vo vystavení osoby mladšej ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že sa jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život. Záškoláctvo je možné subsumovať pod pojem záhalčivý život v prípade, že ide o dlhotrvajúci stav a dieťa vymešká bez ospravedlnenia viac ako 100 vyučovacích hodín. Pre naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu postačuje zavinenie aj vo forme nedbanlivosti podľa § 16 Trestného zákona.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného som toho názoru, že obvinení ako rodičia maloletej pred odchodom za prácou do zahraničia zabezpečili starostlivosť o ich maloletú dcéru. Dočasný odchod z domácnosti bol spôsobený nepriaznivou finančnou situáciou a neprítomnosť oboch rodičov bola iba výnimočným stavom. Mal. K. XXXXX si do času odchodu oboch rodičov plnila školskú dochádzku riadne.

Súčasťou rodičovských práv a povinností je okrem iného aj sústavná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Tomu ale neodporuje zverenie dieťaťa na určitý kratší čas inej osobe, ktorá s tým súhlasí. Ako už vyplýva z vyššie uvedeného, obvinení zverili ich dieťa dočasne do starostlivosti ich najstaršieho syna XXXXX, ktorý s tým súhlasil. Odchodom sa snažili riešiť ich zlú finančnú situáciu, čím plnili aj svoju povinnosť starať sa o výživu maloletého dieťaťa.

Konanie obvinených nenapĺňa objektívnu stránku trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Zároveň však absentuje aj subjektívna stránka tohto trestného činu. Z ust. § 211 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu postačuje zavinenie vo forme nedbanlivosti. Konanie obvinených nenapĺňa ani jednu z foriem nedbanlivostného zavinenia podľa ust. § 16 Trestného zákona. Tento záver umožňuje vyvodiť skutočnosť, že maloletá K. XXXXX si do odchodu rodičov do Anglicka plnila školskú dochádzku riadne, rodičia nemali pri jej výchove žiadne problémy, a zároveň starostlivosť o ňu zverili inej plnoletej osobe. Na základe uvedeného obvinení nemali a nemohli vedieť, že ich maloletá dcéra zneužije ich neprítomnosť a nebude si svoju povinnú školskú dochádzku plniť riadne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle

výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II.

O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok rozhodne Krajský prokurátor v Košiciach.

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka