



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 107/23/8803-5
EEČ: 2-64-1426-2023

Košice II 29.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v dobe od 01.10.2022 doposiaľ riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine prispievať sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne, čím takto oprávnenému XXXXX, bytom XXXXX, dlhuje na výživnom sumu vo výške 399,48 €, pričom rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa 08.09.2022, právoplatným toho istého dňa, bol za taký čin odsúdený,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach Odboru kriminálnej polície Košice sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa 14.06.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a ani inde od 09.09.2022 doposiaľ neplní riadne zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa 22.02.2005, právoplatným dňa 14.04.2005, ktorým je povinný prispievať na jeho výživu sumu vo výške 500,-Sk (16,60 €) mesačne počnúc dňom 01.03.2005 do budúcnosti k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, a táto povinnosť mu vyplýva aj zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., vo výške 30% zo sumy životného minima a týmto svojim konaním dlhuje na výživnom za obdobie od 09.09.2022 svojmu synovi XXXXX sumu vo výške 288,99 €, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa 08.09.2022, právoplatným toho istého dňa.

Vyživovacia povinnosť obvineného bola objektivizovaná najmä rodným listom XXXXX, potvrdením XXXXX XXXXX XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa 22.02.2005.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov vyplýva, že obvinený bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.05.2021 do 16.04.2023, kedy od 17.04.2023 bol pre nespoluprácu z evidencie vyradený. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice je zrejmé, že XXXXX v kritickom období nepodala žiadosť o náhradné výživné za neplatené výživné na svoje deti XXXXX, poberá dávky v hmotnej núdzi a prídavky na syna XXXXX. Daňový úrad Prešov neeviduje daňový subjekt XXXXX a obvinený doposiaľ nie je prihlásený v registri poistencov vedeného sociálnou poisťovňou ako samostatne zárobková činná osoba. Nevlastní motorové vozidlo a nie je ani vlastníkom nehnuteľnosti.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal a na svoju obranu uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní sporadicky, podľa toho ako mu to dovoľí finančná situácia, keďže je nezamestnaný a evidovaný na úrade práce a nepoberá žiadnu dávku. Jeho mesačný príjem je 0,-€. Žije z občasnej brigády. Keď sa mu podarí niečo ušetriť, hneď to pošle exekútorke XXXXX. Posledný krát výživné poslal v mesiaci september 2022 vo výške 60,-€, 40,-€ a 35,-€.

Bývalá manželka obvineného XXXXX vo svojich výpovediach okrem iného k veci uviedla, že obv. XXXXX nemá záujem o svoje deti. Nestretáva sa s nimi. Naposledy sa videli minulého roku na súde ohľadom výživného, ale ani sa nerozprávali. Deti s ním nie sú v kontakte a ani o to nemajú záujem. Nič im nekupuje, neprispieva okrem výživného na nič. I keď sa snaží zamestnať, momentálne je bez pracovného pomeru. Syn XXXXX navštevuje 2. ročník denného nadstavbového štúdia na XXXXX v Košiciach.

Oprávnený XXXXX vo svojich výpovediach potvrdil jeho matkou vyššie uvádzané skutočnosti a dodal, že mama mu zabezpečuje stravu, oblečenie, hygienické potreby a ostatné veci do školy. Pomáhajú jej s tým aj jeho starí rodičia.

Po skončení vyšetrovania obvinený predložil vyšetrovateľovi PZ poštový poukaz zo dňa 30.08.2023 o zaplatení dlžného výživného v sume 440,-€ na adresu

oprávneného XXXXX, ktorý túto skutočnosť osobne potvrdil na OKP OR PZ Košice dňa 06.09.2023.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený do skončenia prípravného konania uhradil dlžné výživné a teda splnil svoju povinnosť, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor