



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 705/15/8803
EEČ: 2-64-142-2016

Košice II 08.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. V nezistenom čase nezisteným spôsobom bez predchádzajúceho súhlasu sa zmocnil motorového vozidla zn. XXXXX patriace jeho otcovi XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktoré bolo odstavené pred obytným blokom na uvedenej adrese a následne predmetné vozidlo v hodnote minimálne 5.000,- € bez vedomia a súhlasu otca prechodne používal, pričom dňa 09. 08. 2014 v čase o 14.15 hod. v Košiciach na Južnej triede viedol predmetné motorové vozidlo ako vodič, kde bol zastavený policajtmi Oddelenia výkonu služby Okresného dopravného inšpektorátu, pretože porušil všeobecne záväzný predpis

o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. s poukazom na § 16 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z., za čo mu bola uložená bloková pokuta č. bloku XXXXX vo výške 30,- €.

2. V Košiciach a inde neoprávnene používal motorové vozidlo zn. SUBARU Legacy XXXXX v hodnote minimálne 5.000,- € patriace jeho otcovi XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX a to tak, že predmetné vozidlo, ktoré mu dňa 12. 10. 2015 v presne nezistenom čase v mieste svojho bydliska zveril za účelom nahustenia tlaku v pneumatikách predmetného vozidla, po tom čo vykonal činnosť, pre ktorú mu bolo zverené vozidlo, toto nevrátil aj po opakovaných výzvach majiteľa vozidla na jeho vrátenie, ale naďalej ho používal, pričom bol dňa 16. 10. 2015 v čase o 22.15 hod. zastavený policajtni Obvodného oddelenia PZ XXXXX pretože porušil všeobecne záväzný predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. s poukazom na § 4 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 8/2009 Z. z., za čo mu bola uložená bloková pokuta č. bloku 18102680 vo výške 50,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície zo dňa 08.12.2015 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a § 217 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom konaní trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Dňa 25. 02. 2016 sa na výsluch dostavil svedok poškodený XXXXX, otec obvineného XXXXX, ktorý po zákonomnom poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku, ako aj podľa § 130 Trestného poriadku využil svoje právo a voči synovi odmietol vypovedať, taktiež podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku vzal súhlas k trestnému stíhaniu jeho syna XXXXX späť, pričom toto vyhlásil v slobodnej vôli.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť

zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z citovaného ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku vyplýva, že zákonodarca stanovuje prekážky pre realizáciu trestného konania, ku ktorým musia orgány činné v trestnom konaní prihliadnuť z úradnej povinnosti, len čo sa o takejto skutočnosti dozvedia. Z tohto dôvodu nie je možné vo vzťahu k danému skutku realizovať akékoľvek úkony trestného konania, ale vzniká tu povinnosť bez ďalšieho trestné stíhanie zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Vladimír Rečo
prokurátor