



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 168/23/8803-12
EEČ: 2-64-1452-2023

Košice II 04.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach z bytu na druhom poschodí na adrese XXXXX dňa 14.07.2022 v čase okolo 19.30 h odcudzila XXXXX mobilný telefón neznámej značky a neznámej hodnoty, peňaženku s dokladmi a finančnou hotovosťou 50,- Eur, čím takto svojím konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške 50,- Eur, pričom bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá v blokovom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX pod č. bloku XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2022,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, bol v ďalšom priebehu prípravného konania posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pričom obvinená bola vyrozumená o zmene právnej kvalifikácie skutku pri svojom výsluchu vykonanom dňa 29.05.2023.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, pretože je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvinenej XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a teda menovaná sa dopustila skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi z 21.09.2023 po predchádzajúcom zákonnom poučení uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX, nakoľko táto je jeho frajerka a prespáva u neho na adrese XXXXX v Košiciach, pričom jej ujmu by pociťoval ako svoju vlastnú.

V zmysle zákonného ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku patrí prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona medzi tie trestné činy, pri ktorých trestné stíhanie obvineného, ktorý je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného poriadku súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podradenosti.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Poverený príslušník PZ ústne do zápisnice v rámci výsluchu poškodeného XXXXX, ktorý bol vykonaný dňa 21.09.2023, po predchádzajúcom dôslednom poučení o následkoch udelenia, resp. neudelenia súhlasu s trestným stíhaním obvinenej, zaznamenal prejav vôle poškodeného, ktorý nedal súhlas s trestným stíhaním svojej priateľky, obvinenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko vykonanými procesnými úkonmi bolo preukázané, že poškodený XXXXX nedal svoj súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX, a teda v trestnom stíhaní bez ďalšieho jeho súhlasu nebolo možné pokračovať, bolo nutné aplikovať príslušné vyššie citované ustanovenia Trestného poriadku a trestné stíhanie obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku ako neprípustné zastaviť.

Vzhľadom na vyššie konštatované bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasil'ová
prokurátorka