



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 25/22/8803-22  
EEČ: 2-64-1457-2023

Košice II 04.10.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach dňa 29.04.2016 uzavrel prostredníctvom telefónu s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, ako konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, v ústnej forme zmluvu o pôžičke zabezpečenú záložným právom k motorovému vozidlu zn. XXXXX, bielej farby, EČV: XXXXX, kde po odovzdaní predmetného vozidla XXXXX dňa 29.04.2016 pred bytovým domom v Košiciach na ul. XXXXX vyplatil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, ktorý mu vozidlo doviezol, a ktorý bol zároveň veriteľom XXXXX, postupne sumu 6.000,- € spolu s úrokom, 800,- € mesačne, po vyplatení ktorých mu malo byť vozidlo vrátené, avšak XXXXX uvedené vozidlo už nasledujúceho dňa 30.04.2016 spoločne s XXXXX previezol cez hraničný priechod Vyšné Nemecké zo Slovenskej republiky na Ukrajinu, kde malo byť vozidlo predané nestotožnenému Ukrajinčovi a doposiaľ sa nevrátilo na územie Slovenskej republiky, a to aj napriek tomu, že XXXXX mal vedomosť, že nie je oprávnený takýmto

spôsobom disponovať predmetným motorovým vozidlom, čím takto svojím konaním spôsobil leasingovej spoločnosti XXXXX ako vlastníkovi vozidla, škodu vo výške 5.933,58 €,

**pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Národná kriminálna agentúra, Expositúra Východ, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.10.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 26.11.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre skutok, že:

- v Košiciach dňa 29.04.2016 uzavrel prostredníctvom telefónu s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, ako konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, v ústnej forme zmluvu o pôžičke zabezpečenú záložným právom k motorovému vozidlu zn. XXXXX bielej farby, EČV: XXXXX, kde po odovzdaní predmetného vozidla XXXXX dňa 29.04.2016 pred bytovým domom v Košiciach na ul. XXXXX, vyplatil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, ktorý mu vozidlo doviezol, a ktorý bol zároveň veriteľom XXXXX, postupne sumu 6.000,- € spolu s úrokom, 800,- € mesačne, po vyplatení ktorých mu malo byť vozidlo vrátené, avšak XXXXX uvedené vozidlo už nasledujúceho dňa 30.04.2016 spoločne s XXXXX previezol cez hraničný priechod Vyšné Nemecké zo Slovenskej republiky na Ukrajinu, kde malo byť vozidlo predané nestotožnenému Ukrajinčovi a doposiaľ sa nevrátilo na územie Slovenskej republiky, a to aj napriek tomu, že XXXXX mal vedomosť, že nie je oprávnený takýmto spôsobom disponovať predmetným motorovým vozidlom, čím takto svojím konaním spôsobil leasingovej spoločnosti XXXXX, ako vlastníkovi vozidla, škodu vo výške 5.933,58 €.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Počas prípravného konania v predmetnej trestnej veci boli v rámci dokazovania vykonané výsluchy, a to jednak obvineného XXXXX, za poškodenú spoločnosť XXXXX svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ďalej boli zabezpečené listiny, a to napr. zmluva o zabezpečení č. XXXXX s prílohami, kamerové záznamy, osvedčenia o evidencii MV, správy, výpovede svedkov v iných súdnych konaniach a iné. Takto rozsiahle vykonané dokazovanie jednoznačne preukazuje správnosť a dôvodnosť výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX a XXXXX v procesnom postavení poškodenej spoločnosti XXXXX ako spoločnosti, ktorá prevzala všetky práva a povinnosti po spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku podrobne uviedli, že dňa 11.01.2013 bola uzatvorená zmluva o zabezpečení č. XXXXX s klientom XXXXX XXXXX, ktorej konateľom bol XXXXX, pričom predmetom spotrebiteľského úveru bola kúpa motorového vozidla zn. XXXXX, bielej farby za sumu 23.000,- €. Klient riadne uhrádzal splátky do 26.01.2016. Následne od januára 2019 do októbra 2019 bolo uhradených 10 splátok, a tak z náhrade zostala suma 5.933,58,- €. V zmysle uzavretej zmluvy klient nie je oprávnený prenechať vozidlo inej osobe alebo previesť vlastníctvo MV na inú osobu.

Svedok XXXXX v procesnom postavení svedka vo svojej prvotnej výpovedi okrem iného uviedol, že XXXXX dlhoval finančné prostriedky, a keďže mu ich nevedel vrátiť, tak mu XXXXX dňa 29.04.2016 násilne zobral MV XXXXX a založil ho u XXXXX za sumu 6.800,- €, s ktorým sa telefonicky dohodol. Pod nátlakom dal XXXXX aj kúpno-predajnú zmluvu na predmetné vozidlo, splnomocnenie na vybavenie technického preukazu, kľúče od vozidla spolu s dokladmi a XXXXX odišiel na predmetnom MV. XXXXX odovzdal MV XXXXX. XXXXX mal vedomosť o tom, že MV je leasingovej spoločnosti a je na ňom exekúcia, a tak sa nedá predať na Slovensku. Vo svojej poslednej výpovedi spresnil, že XXXXX sa mu vyhrážal fyzickým napadnutím a vydieral ho, že keď mu nevráti požičané peniaze, tak mu podpáli autobazár. XXXXX od neho násilne zobral MV zn. XXXXX, teda MV nezaložil u XXXXX. Poprel, že by s XXXXX uzavrel nejakú zmluvu o pôžičke, alebo že u XXXXX založil MV.

Svedok XXXXX v procesnom postavení svedka vo svojej výpovedi okrem poprel tvrdenia XXXXX o násilnom odobratí MV zn. XXXXX. Tvrdil, že XXXXX sa telefonicky dohodol s XXXXX o založení MV zn. XXXXX do zálohy tak na 2 týždne za sumu cca 6.000,- €. Tak osobne odniesol MV XXXXX spolu so zmluvou s dokladmi od MV, ktorý mu dal peniaze, z ktorých časť dal XXXXX a časť si ponechal a časť si zobral XXXXX. Všetci vedeli o tom, že vlastníkom MV je leasingová spoločnosť.

Svedok XXXXX v procesnom postavení svedka vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX chcel založiť MV zn. XXXXX u XXXXX, pretože potreboval peniaze. MV zobral XXXXX a spoločne ho zaviezli k XXXXX, ktorý vyplatil XXXXX peniaze. XXXXX si podmienky založenia MV dohodol priamo s XXXXX.

Svedok XXXXX v procesnom postavení svedka uviedol, že ho oslovil XXXXX, že potrebuje peniaze, a či nekúpi od neho MV zn. XXXXX bielej farby, s čím súhlasil. Spísali kúpno-predajnú zmluvu priamo u XXXXX v bazáre a zaplatil mu v hotovosti 19.000,- €. Auto mu neodovzdal z dôvodu, že XXXXX mal uhradiť ešte 2 alebo 3 leasingové splátky, a potom mal prepísať MV na jeho osobu. Následne mu XXXXX oznámil, že XXXXX vzal auto, aby ho postrašil, aby sa dostal k peniazom, ktoré mu XXXXX dlhoval. Neskôr zistil, že MV je u XXXXX, ktorý má naňho papiere a odmietol mu MV vydať.

V rámci dokazovania bol do vyšetrovania zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 24.01.2020, ktorým bol XXXXX uznaný

vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona pre skutok, že:

- od presne nezistenej doby v mesiaci február 2016 až do 16.07.2016 v priestoroch autobazáru XXXXX XXXXX na ul. XXXXX a neskôr na ul. XXXXX opakovane násilím a hrozbou bezprostredného násilia nútil majiteľa uvedeného autobazáru poškodeného XXXXX, aby mu vyplatil dlh vo výške 14.500,- €, ktorý mal poškodený voči tretej osobe, za týmto účelom poškodeného viackrát navštívil v priestoroch autobazáru, kedy mu vulgárne nadával, snažil sa ho udrieť, pričom v jednom prípade ho aj udrel, pri ďalšej návšteve ho chytil pod krk a triasol ním, pričom stále požadoval vyplatenie peňazí, ktoré poškodený v celkovej požadovanej sume nikdy nemal a poškodeného takýmto spôsobom donútil vyplatiť z požadovanej sumy 14.500,- € zatiaľ čiastku 5.500,- € a dňa 29.04.2016 prinútil poškodeného vydať OMV zn. XXXXX, EČV: XXXXX v hodnote 16.866,- €, ktorého držiteľom bola spoločnosť XXXXX XXXXX, ktoré násilne obžalovaný dal do zálohy ďalšej osobe, čím tak konateľovi spoločnosti, poškodenému XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 22.366,- €.

Vykonaným dokazovaním v súdnom konaní, teda výsluchom XXXXX v postavení svedka sa jednoznačne preukázalo, že XXXXX niekedy koncom apríla 2016 zavolať XXXXX s tým, že či môže zobrať do zálohy MV zn. XXXXX od XXXXX, pretože mu dlhoval peniaze. XXXXX mu doviezol predmetné MV spolu s dokladmi a on mu vyplatil 8.000,- €. MV malo byť založené niekoľko dní. XXXXX prevzal MV spolu s kúpnu zmluvou opatrenou údajmi a pečiatkou XXXXX od XXXXX, pričom XXXXX ho ubezpečil, že posledné 2 splátky sú uhradené leasingovej spoločnosti. Keďže XXXXX nejavil záujem o vrátenie peňazí, tak predmetné MV predal s vedomím XXXXX asi po 5 mesiacoch na Ukrajine osobe, ktorú zabezpečil mechanik, ktorý MV opravoval.

Z vykonaného rozsiahleho dokazovania a z výpovedí v súdnom konaní vyplýva záver, že nie je možné s určitosťou preukázať, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý je trestne stíhaný. Chronologickou analýzou priebehu trestného stíhania a súdneho konania možno konštatovať, že vzhľadom na dôkazy vykonané po začatí trestného stíhania, a to najmä vzhľadom na prvotnú výpoveď svedka XXXXX, ktorý vo výpovediach uviedol, že on len doviezol MV k XXXXX potom, čo sa XXXXX XXXXX a XXXXX dohodli o odovzdaní MV do zálohy, pričom XXXXX odovzdal MV dobrovoľne spolu s dokladmi a kúpno-predajnou zmluvou. XXXXX XXXXX v postavení obvineného ku skutku nevypovedal, usvedčovali ho výpovede svedkov, a tak bolo opodstatnené vzniesť mu obvinenie za spáchanie predmetného prečinu. Následným dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia sa však nepodarilo zabezpečiť taký dôkaz použiteľný v ďalšom konaní, ktorý by jednoznačne usvedčoval obvineného XXXXX zo spáchania skutku, za ktorý je trestne stíhaný. Výpovede svedkov v súdnom konaní v prospech XXXXX neboli spochybnené a ani jedna z výpovedí svedka XXXXX, ktorý neskôr odmietol ku skutku vypovedať, však obvineného XXXXX dostatočne neusvedčuje zo spáchania žalovaného skutku.

Zhrnúc tak vyššie uvedené možno ustáliť, že napriek skutočnosti, že dňa 29.04.2019 sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento mal znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, bolo

vykonaným dokazovaním a listinnými dôkazmi vyvrátené, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným nepodarilo po vznesení obvinenia produkovať procesne použiteľný dôkaz, ktorý by smeroval k jeho usvedčeniu, a o ktorý by bolo možné oprieť obžalobu a dostatočne tak odôvodniť postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Dôkazy zhromaždené vo vyšetrovaní nepripúšťajú ani reálnu možnosť, že obvinený je páchatelom daného trestného činu, a preto je namieste záver, že sa stal skutok, ktorým bol spáchaný trestný čin, ale osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie - XXXXX, nie je jeho páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže nie je dôvod ani na postúpenie veci na prejednanie priestupku, rozhodla som spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Košice.

JUDr. Gabriela Andrásiová  
prokurátorka