



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 823/14/8803-51  
EEČ: 2-64-145-2017

Košice II 30.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. XXXXX v presne nezistenej dobe od 20.00 hod. dňa 01.10.2009 do 00.23 hod. dňa 02.10.2009 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s treťou doposiaľ nestotožnenou osobou sa vlámali do predajne potravín XXXXX tak, že obvinený XXXXX nohou a rukami vyhol vchodové dvere predajne a následne obvinený XXXXX s treťou doposiaľ nestotožnenou osobou z uvedenej predajne odcudzili cigarety a alkohol rôznych značiek v celkovej hodnote 89,85,- €, čím takto svojím konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 89,95 € a poškodením

zariadenia predajne vo výške 633,08,- €,

v Košiciach v Obchodnom centre XXXXX na ul. XXXXX dňa 02.10.2009 v čase od 03.00 hod. do 04.15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou sa vlámali do predajne potravín XXXXX takým spôsobom, že obvinený XXXXX rozbil kameňom sklenenú výplň vchodových dverí a následne cez otvor vnikli do predajne, odkiaľ odcudzili 2 ks Vodky 1l zn. Frucona, 1 ks Vodku Jemnú 1l zn. Nicolaus. 1 ks Borovičku 1l zn. Frucona, 1 ks Slivovicu Kopaničiarsku zlatú 0,5l zn. Nicolaus. 1 ks Vodka extra jemná 0,5l zn. Nicolaus a 1 Ks Vodka extra Jemná 0,7l zn. Nicolaus, čím takto odcudzením vecí spôsobili pre XXXXX škodu vo výške 44,76,- € a poškodením sklenenej výplne škodu vo výške 343,34,- €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. XXXXX v presne nezistenej dobe od 20.00 hod. dňa 01.10.2009 do 00.23 hod. dňa 02.10.2009 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s treťou doposiaľ nestotožnenou osobou sa vlámali do predajne potravín XXXXX tak, že obvinený XXXXX nohou a rukami vyhol vchodové dvere predajne a následne obvinený XXXXX s treťou doposiaľ nestotožnenou osobou z uvedenej predajne odcudzili cigarety a alkohol rôznych značiek v celkovej hodnote 89,85,- €, čím takto svojím konaním spôsobili pre spoločnosť XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 89,95 € a poškodením zariadenia predajne vo výške 633,08,- €,
- v Košiciach v Obchodnom centre XXXXX na ul. XXXXX dňa 02.10.2009 v čase od 03.00 hod. do 04.15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou sa vlámali do predajne potravín XXXXX takým spôsobom, že obvinený XXXXX rozbil kameňom sklenenú výplň vchodových dverí a následne cez otvor vnikli do predajne, odkiaľ odcudzili 2 ks Vodky 1l zn. Frucona, 1 ks Vodku Jemnú 1l zn. Nicolaus. 1 ks Borovičku 1l

zn. Frucona, 1 ks Slivovicu Kopaničiarsku zlatú 0,5l zn. Nicolaus. 1 ks Vodka extra jemná 0,5l zn. Nicolaus a 1 Ks Vodka extra Jemná 0,7l zn. Nicolaus, čím takto odcudzením vecí spôsobili pre XXXXX škodu vo výške 44,76,- € a poškodením sklenenej výplne škodu vo výške 343,34,- €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 07.10.2009 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 07.10.2009 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Predmetné trestné veci obvinených XXXXX a XXXXX boli uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 07.10.2009 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.11.2009 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona a to uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 07.10.2009 s trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 30.03.2009 pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 28.10.2011 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených prerušené pre

neprítomnosť obvineného XXXXX a následne bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 05.12.2014. U obvineného XXXXX, ktorého prítomnosť v trestnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť bol zvolený procesný postup podľa § 358 a nasl. Trestného poriadku (konanie proti ušlému).

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2015 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX a následne po vypátraní pobytu menovaného svedka bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.04.2015 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

V priebehu vyšetrovania vyvstala potreba postupu podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.05.2015. Predmetným rozhodnutím vyšetrovateľa bola trestná vec obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku vylúčená na samostatné konanie zo spoločného konania s trestnými vecami obvineného XXXXX a XXXXX stíhaných pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy.

Nakoľko z Národnej ústredne Interpol Bratislava bola orgánom činným v trestnom konaní doručená správa zo dňa 23.06.2015 k aktuálnemu pobytu obvineného XXXXX v Španielsku nebolo možné pokračovať v konaní proti ušlému a bolo rozhodnuté podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku o prerušení trestného stíhania pre jeho neprítomnosť uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 29.06.2015. Následne bola cestou Národnej ústredne Sirene vykonaná fyzická preverka aktuálneho pobytu obvineného v Španielsku, výsledkom ktorej bolo zistenie, že obvinený sa skutočne zdržiava v Španielsku v meste Valencia na konkrétnej adrese.

Z uvedeného dôvodu bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.10.2015 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní s tým, že bola spracovaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do Španielskeho kráľovstva, obsahom ktorej bolo jednak doručenie písomností PZ obvinenému XXXXX, ako aj jeho výsluch, ktorej bolo vyhovené.

Po skončení vyšetrovania a vyhodnotení zisteného skutkového stavu a vo veci zabezpečených dôkazov, vyšetrovateľ dňa 24.01.2017 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX II vyšetrovací spis spolu s návrhom konečného opatrenia.

Preskúmaním celého vyšetrovacieho spisu, najmä po vyhodnotení účasti obvinených XXXXX a XXXXX na trestnej činnosti, som v rámci prokurátorského

dozoru vykonávaného v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku dospela k právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obidvom obvineným pre skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože je nepochybné, že skutky nespáchali obvinení XXXXX a XXXXX. Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky vyšetrovania, ktoré zoslabujú a vyvracajú skutočnosť, že menovaní obvinení sa mali dopustiť konaní, pre ktoré sú trestne stíhaní.

Obvinený XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 07.10.2009 k veci uviedol, že v neskorých nočných hodinách dňa 01.10.2009 sa stretol s XXXXX a ďalšou osobou menom XXXXX a spoločne sa dohodli, že vykradnú potraviny XXXXX na ul. XXXXX v Košiciach. Do predajne potravín sa vlámali tak, že on s nohou zatlačil vstupné dvere do predajne, ktoré vyhol smerom dohora a dovnútra, aby vznikla škára. Následne cez ňu do predajne vošiel iba XXXXX s XXXXX. Obaja mali pri sebe tmavé rucksaky, do ktorých vložili ukradnutý tovar, a to rôzny alkohol a cigarety, k presnému množstvu sa vyjadriť nevedel. On dával po celý čas pozor a čakal ich vonku pred predajňou. Potom sa spoločne odobrali smerom ku Hornádu na sídlisku XXXXX, kde ukradnuté veci vyložili a chceli si ich rozdeliť. Vtedy zistili, že odcudzili málo vecí, a preto sa dohodli, že vykradnú ešte nejakú ďalšiu predajňu. Týmto zároveň obvinený ozrejmil dôvod, ktorý ich viedol k druhému vlámaniu sa do predajne v OC XXXXX na ul. XXXXX v Košiciach, avšak bližšie okolnosti, za ktorých ďalší skutok spáchali vôbec neuviedol.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Obvinený dňa 09.10.2009 pri rozhodovaní o väzbe na Okresnom súde XXXXX II poprel spáchanie žalovanej trestnej činnosti v celom rozsahu. Uviedol, že v inkriminovanej dobe sa zdržiaval na úplne inom mieste, ktorú skutočnosť by mohol potvrdiť XXXXX, s ktorým býva v podnájme na ul. XXXXX v Košiciach.

Po odstúpení veci k ďalšej realizácii Okresnému riaditeľstvu PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX z dôvodu vecnej príslušnosti boli výsluchy oboch obvinených vrátane ďalších procesných úkonov opätovne vykonané.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu vykonanom dňa 23.01.2015 zotrval na skutočnostiach uvedených v predchádzajúcej výpovedi, a to že v čase spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, sa nachádzal v byte u XXXXX, ktorého k tejto okolnosti zároveň navrhol vypočuť. Na doplnenie uviedol, že v tom čase do tohto bytu chodil aj obvinený XXXXX.

Z výsluchu obvineného XXXXX, ktorý bol vykonaný dňa 24.05.2016 cestou právnej pomoci do Španielska vyplynulo, že dlhodobo požíva alkoholické nápoje a na vyšetrované trestné činy si nepamätá.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX – XXXXX sa vo svojej svedeckej výpovedi vyjadril iba ku škode spôsobenej trestným činom, k osobe páchatel'a neuviedol žiadne relevantné skutočnosti.

Poškodený XXXXX vypovedal, že v inkriminovaný deň pred odchodom

z predajne na ul. XXXXX v Košiciach aktivoval bezpečnostné zariadenie, na ktoré mal predajňu napojenú. Dňa 02.10.2009 bol v čase okolo 04.15 hod. telefonicky informovaný z bezpečnostnej služby, že došlo k narušeniu objektu. Po príchode na miesto činu zistil, že na predajni boli rozbité vstupné dvere a z regálov predajne boli odcudzené alkoholické nápoje v celkovej hodnote 44,76,- Eur. Súčasne sa vyjadril k výške škody spôsobenej poškodením dverí predajne. V závere svojej výpovede uviedol, že na zázname z bezpečnostnej kamery z predajne, ktorá snímala priestor uličky smerom k regálom videl nejakého páchatel'a, avšak nevedel by identifikovať, či to bol muž alebo žena. Predmetný kamerový záznam bol vymazaný.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil obranu obvineného Davida Takácsa, že v inkriminovanej dobe, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutkov, sa skutočne nachádzal u neho v byte na ul. XXXXX v Košiciach, ktorý mal v tom čase prenajatý. Obvinený XXXXX u neho prespával približne dva mesiace, pričom sa jednalo o obdobie od polovice mesiaca september 2009 do mesiaca november 2009. Na doplnenie uviedol, že v tom čase niektoré dni u neho prespával aj obvinený XXXXX. O vykonaných krádežiach z kritického dňa nemá žiadne vedomosti a k osobe páchatel'a sa vyjadriť nevedel.

Skutkové okolnosti prípadu boli ďalej objektivizované zápisnicami o obhliadke miesta činu spolu s pripojenou fotodokumentáciou. Z predmetných zápisníc, ktorými boli miesta činov zadokumentované vyplýva, že na mieste boli zaistené daktyloskopické stopy, ktoré boli následne predmetom znaleckého skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ XXXXX. Ako vyplýva z takto zabezpečených znaleckých posudkov, neboli zistené žiadne konkrétne skutočnosti teda vzájomná zhodnosť upotrebitelných daktyloskopických stôp s odtlačkami kandidátov vytipovaných systémom XXXXX ktoré by umožnili identifikovať osobu, resp. osoby páchatel'ov.

Do spisu bol zabezpečený aj celý rad listinných dôkazov najmä čo sa týka vyčíslenia škody.

Vyhodnotením takto zisteného skutkového stavu som toho názoru, že dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené výpoveďou obvineného XXXXX, ako aj svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorý potvrdil obranu obvineného XXXXX o tom, že v kritickej dobe sa na mieste činu vôbec nenachádzal a v tom čase sa zdržiaval v byte u menovaného svedka. To znamená, že v danej trestnej veci v priebehu vyšetrovania vyšli najavo dôvodné pochybnosti týkajúce sa preukázania spáchania skutkov obvinenými, v spise totižto absentuje akýkoľvek relevantne spôsobilý dôkaz preukazujúci, že skutky spáchali obvinení XXXXX a XXXXX tak ako je im kladené za vinu. Tak ako je vyššie uvedené, prvotná výpoveď obvineného XXXXX, v ktorej sa priznal ku spáchaniu vyšetrovaných trestných činov a súčasne usvedčoval i spoluobvineného XXXXX je nespôsobilá, pretože v ďalšej svojej výpovedi si na všetky tvrdené skutočnosti vôbec nepamätal a nedokázal absolútne popísať tak okolnosti prípadu, ako aj osoby páchatel'ov. Navyiac svedok XXXXX túto prvotnú výpoveď obvineného XXXXX úplne vyvrátil, keď potvrdil prítomnosť obvineného XXXXX v inkriminovanej dobe u neho v byte. Dokazovaná skutočnosť rovnako nevyplývala ani z obhliadok miesta činov a následného znaleckého dokazovania,

pričom v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo stotožniť ani tretiu osobu, ktorá mala v kritickom čase participovať na realizovanej trestnej činnosti.

Záverom je nutné konštatovať, že v prípravnom konaní neboli orgánmi činnými v trestnom konaní produkované iné, resp. ďalšie či už priame alebo nepriame dôkazy, ktoré by samé osebe či v spojení s inými zistenými skutočnosťami odôvodňovali vyvodenie trestnej zodpovednosti obvinených za spáchané skutky.

Výsledky vyšetrovania teda nepreukázali, aby sa obvinení XXXXX a XXXXX dopustili protiprávneho konania, pre ktoré boli trestne stíhaní, a preto je namieste trestné stíhanie proti ich osobám zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová  
prokurátorka