



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 7/19/8803-29
EEČ: 2-64-146-2021

Košice II 08.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- uviedol do omylu XXXXX, nar. XXXXX z Košíc a XXXXX, XXXXX z Košíc, pretože dňa 07.10.2002 uzavrel v Košiciach kúpno-predajnú zmluvu, ktorej predmetom bol predaj trojizbového bytu č. 2 v Košiciach na ul. XXXXX a ktorú uzavrel na základe falošnej plnej moci zo dňa 04.10.2002, kde zastupoval vtedajších majiteľov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX oboch z Košíc, bez ich vedomia, ako osoba splnomocnená XXXXX a ako kupujúci v kúpno-predajnej zmluve zo dňa 07.10.2002 vystupoval XXXXX, ktorý v ten istý deň podal návrh na vklad vlastníctva do katastra nehnuteľností a ktorý naň bol aj prepísaný dňa 10.02.2002, ktorý potom predmetný byt predal dňa 16.10.2002 XXXXX z Košíc za kúpnu cenu 550.000,- Sk (18.256,66 Eur) a dňa 18.10.2002 ten istý predmetný byt odpredal XXXXX z Košíc za kúpnu cenu 450.000,- Sk (14.937,26 Eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Dňa 30.11.2002 bolo vyšetrovateľom PZ OUJP KE II uznesením podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku pod CVS: XXXXX začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, pretože dňa 07.10.2002 bola na základe splnomocnenia zo dňa, 04.10.2002 v ktorom XXXXX, nar. XXXXX z Košíc a XXXXX, nar. XXXXX z Košíc splnomocnili XXXXX, nar. XXXXX z Kráľovského Chlmca na "všetky právne úkony súvisiace s predajom ich trojizbového bytu č. 2 v Košiciach na ul. XXXXX zapísaný v liste vlastníctva č. XXXXX ná majiteľov Jána a XXXXX, uzavretá kúpna zmluva na odpredaj predmetného bytu XXXXX a taktiež dňa 07.10.2002 bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra kupujúcim XXXXX, čím bol predmetný byt zapísaný do vlastníctva XXXXX bez akéhokoľvek vedomia vtedajších vlastníkov XXXXX a XXXXX, čím bola manželom XXXXX spôsobená škoda cca 364.150,-Sk.

Vyšetrovateľom PZ OUJP KE II zo dňa 30.01.2003 pod ČVS: OUJP-XXXXX bolo uznesením vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čiernej nad Tisou, bytom XXXXX, XXXXX, bez pracovného pomeru a XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, bytom XXXXX, ul. XXXXX bez pracovného pomeru pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustili tým, že sa spoločným konaním obohatili na škodu cudzieho majetku tak, že uviedli do omylu "XXXXX, XXXXX z Košíc a XXXXX, nar. XXXXX z Košíc, pretože dňa 07.10.2002 uzavreli v Košiciach vzájomne medzi sebou kúpno-predajnú zmluvu, ktorej predmetom bol predaj trojizbového bytu č. 2 v Košiciach na ul. XXXXX a ktorú uzavreli na základe falošnej plnej moci zo dňa 04.10.2002, kde zastupoval vtedajších majiteľov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX oboch z Košíc, bez ich vedomia, ako osoba splnomocnená XXXXX a ako kupujúci v kúpnopredajnej zmluve zo; dňa 07.10.2002 vystupoval XXXXX, ktorý v ten istý deň podal návrh na vklad vlastníctva do katastra nehnuteľností a ktorý naň bol aj prepísaný dňa 10.02.2002 a ktorý potom predmetný byt predal dňa 16.10.2002 XXXXX z Košíc za kúpnu cenu 550.000,- Sk a dňa 18.10.2002 ten istý predmetný byt odpredal XXXXX z Košíc za kúpnu cenu 450.000,- Sk.

Dňa 28.03.2003 bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ proti obvineným pre ich neprítomnosť podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušené. Následne bolo v trestnom stíhaní pokračované dňa 27.05.2005.

Dňa 07.06.2005 vydal Okresný súd XXXXX II pod sp. zn. 3 XXXXX na oboch menovaných príkaz na zatknutie. Po tomto úkone bolo trestné stíhanie dňa 15.02.2006 opätovne prerušené.

Po uplynutí 5 rokov dňa 13.07. 2011 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v ktorom pokračoval v trestnom stíhaní vzhľadom k novým zisteným skutočnostiam o mieste zdržiavania sa obvineného XXXXX v Českej republike a vo veci bolo potrebné vykonať ďalšie procesné úkony cestou právnej pomoci, čo bolo vykonané, avšak výsluch obvineného a následne zistenie

jeho pobytu sa nepodarilo zabezpečiť ani políciou ČR a preto bolo dňa 22.12.2011 trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku proti obvineným pre neprítomnosť prerušené.

Vyšetrovateľ PZ dňa 04.04.2014 vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a v trestnom stíhaní pokračoval. Dňa 29.04.2014 vyšetrovateľ trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušil pre neprítomnosť obvineného.

Na základe pokynu prokurátora vydal vyšetrovateľ PZ dňa 08.08.2014 uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a v trestnom stíhaní pokračoval, lebo pominuli dôvody prerušenia a konal stíhanie proti ušlému. K prerušeniu trestného stíhania došlo následne 28.10.2014 z dôvodu neprítomnosti svedka - poškodeného XXXXX a XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ vydal dňa 01.07.2015 uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a v trestnom stíhaní za účelom zisťovania pobytu svedkov a po neúspešnom zisťovaní pobytu svedkov, dňa 15.03.2017 vyšetrovateľ trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušil.

Vyšetrovateľ PZ dňa 08.04.2017 vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní trestného stíhania a vykonal výsluch poškodeného XXXXX a dňa 31. 07. 2019 trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil pre neprítomnosť svedka XXXXX a dňa 05. 12. 2019 vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, bol právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pričom dátum spáchania, teda aj dokonania trestného činu, je v tomto prípade deň 07.10.2002 a pri uvedenom trestnom čine je trestná sadzba odňatia slobody dva až osem rokov.

Je potrebné pritom poukázať, že vyšetrovateľ v čase od vydania uznesenia o vznesení obvinenia dňa 30.01.2003 pod sp. zn. OUJPXXXXX XXXXX pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku až doposiaľ nedoručil predmetné uznesenie obvinenému XXXXX a ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest.
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa,

alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčacia lehota nebola v zmysle nižšie uvedených zákonných dôvodov u obvineného prerušená.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX na č. I. 240 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že doposiaľ bol 3 x súdne trestaný a v rámci plynutia premlčacej doby bol raz odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 28.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2013 pre trestný čin podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. a), písm. b) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody s fikciou zahľadania, pričom pri trestnom čine podľa § 201 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona je trestná sadzba odňatia slobody jeden až päť rokov, teda ide o trestný čin, pri ktorom je trest miernejší.

Je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX nespáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Rovnako je potrebné konštatovať, že obvinení počas prerušenia trestného stíhania sa nezdržiavali neoprávnene v cudzine.

Vzhľadom na trestnú sadzbu trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a aktuálny odpis z registra trestov obvineného je možné konštatovať, že k premlčaniu trestného stíhania u obvineného došlo 15.02.2011, nakoľko dňa 15.02.2006 došlo k prerušeniu trestného stíhania a v tomto bolo pokračované až po uplynutí 5 ročnej premlčacej doby dňa 13.07.2011.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Pre obvineného je priaznivejšie postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Igor Tokár
prokurátor