



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 608/12/8803
EEČ: 2-64-148-2016

Košice II 13.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nevypлатenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: mestský policajt
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX na základe riadne uzavretých pracovných zmlúv nevyplatil svojim zamestnancom XXXXX mzdu za mesiace 3/2012-5/2012, XXXXX mzdu za mesiac 5/2012, XXXXX mzdu za mesiac 4/2012 – 5/2012, XXXXX mzdu za mesiac 3/2012-5/2012, XXXXX mzdu za mesiac 3/2012 – 5/2012 a XXXXX mzdu za mesiac 3/2012 - 5/2012, na vyplatenie ktorých mali ako zamestnanci spoločnosti v deň splatnosti nárok, čím takto poškodeným XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 1 516,71 Eur, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 502,21 Eur, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Československej armády 727/23 spôsobil škodu vo výške 998,44 Eur, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1442,71 Eur, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Severná 983,5 škodu vo výške 1285,35 Eur a XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX škodu vo výške 1 639,87 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície pod XXXXX zo dňa 5.9.2012 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 16.1.2013 aj vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 31.3.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku pre posudzovaný prečin.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa PZ v celom rozsahu stotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, ako po stránke objektívnej, tak ani po stránke subjektívnej.

Vyšetrovateľa PZ v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obvineného, svedkov – poškodených XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX , znaleckým dokazovaním a zabezpečením celého radu listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkovo-právny stav.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach poprel spáchanie skutku v celom rozsahu. Potvrdil existenciu pracovných pomerov s dotknutými zamestnancami a spol. XXXXX XXXXX v ktorej bol jediným konateľom, avšak vyvrátil, že mzdu za inkriminované obdobia im nevyplatil účelovo. Vo svojej prvotnej výpovedi uviedol, že dôvod v nevyplatení miezd spočíval v tom, že spoločnosť sa dostala do nepriaznivej finančnej situácie a na mzdy nemal dostatok finančných prostriedkov. V tejto súvislosti vyvrátil, že vypracovaný znalecký posudok, ktorý bol rozhodným podkladom na vznesenie obvinenia voči jeho osobe objektívne zohľadnil celkovú finančnú situáciu spoločnosti, a bol vypracovaný bez toho aby znalkyňa disponovala všetkými relevantnými podkladmi. Vo vzťahu k negatívnej finančnej situácii spoločnosti rovnako poukázal aj na tú skutočnosť, že zo strany ich jediného odberateľa spol. XXXXX, a.s. nedošlo k úhrade faktúr, čo bolo rovnako dôvodom nevyplatenia miezd dotknutým zamestnancom.

Vo svojej ďalšej výpovedi rovnako zotrval na tvrdení, že znalecký posudok nesprávne špecifikoval stav finančných prostriedkov v pokladni spoločnosti v deň splatnosti miezd a bol vypracovaný bez všetkých potrebných podkladov. Vo vzťahu k nepredloženiu všetkých potrebných listinných dokladov uviedol, že účtovníctvo spoločnosti mu viedla tretia osoba a to spol. Lucas od ktorej dodatočne žiadal aj všetky doklady, ktoré by objektívne zhodnotili celkovú finančnú situáciu spoločnosti.

Svedok – poškodený XXXXX splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne

sa k skutku bližšie vyjadriť nedokázala. Vo svojej výpovedi uviedla, že subjekt XXXXX evidujú ako zamestnávateľa do 31.10.2012, s tým, že v období od 1.3.2012 do 31.8.2012 bolo v spoločnosti zamestnaných celkovo 32 osôb, z toho 14 osôb na trvalý pracovný pomer a 18 osôb na dohodu o vykonaní práce. Zamestnancom, ktorý si požiadali o výplatu mzdy s dávkou garančného poistenia (bolo ich celkovo 21) bola mzda refundovaná. V tejto súvislosti ozrejmila, aj skutočnosti kedy a za splnenia akých podmienok mohla byť zamestnancovi dávka vyplatená. Záverom svojej výpovede uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 35 709, 10 Eur, avšak len za predpokladu, že bude dostatočne preukázané, že podnikateľský subjekt v čase splatnosti miezd disponoval dostatkom finančných prostriedkov.

Na uvedených tvrdeniach zotrvala svedkyňa aj vo svojej ďalšej výpovedi, kde okrem iného predložila aj súvisiace rozhodnutia o priznaní dávky garančného a opätovne uviedla, že ako poškodený si titulom vyplatenia tejto dávky uplatňujú nárok na náhradu škody vo výške 35 709,10 Eur.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila existenciu pracovného pomeru so spol. XXXXX XXXXX Pracovný pomer trval od roku 2009 a pracovnú zmluvu mala uzavretú na dobu neurčitú. Počas trvania pracovného pomeru bola mzda vyplácané mesačne a pravidelne na jej osobný účet, s tým, že prvýkrát jej mzda resp. jej časť nebola vyplatená za mesiace 3/2012 – 7/2012. Rovnako jej v zmysle pracovnej zmluvy nebolo vyplatené odchodné vo výške 1000 Eur. K presným výškam nevyplatenia mzdy resp. jej časti a k samotnému skončeniu pracovného pomeru sa bližšie vyjadriť nedokázala. V súvislosti s nevyplatenou mzdou uviedla, že táto bola refundovaná dávkou z garančného poistenia, a to vo výške 2 350 Eur, s tým, že zvyšná časť vo výške 600 Eur jej bola priznaná v rámci civilného konania, avšak doposiaľ nebola zo strany bývalého zamestnávateľa uhradená.

Svedok – poškodený XXXXX, vo svojich výpovedi rovnako potvrdili existenciu pracovného pomeru so spol. XXXXX Pracovný pomer trval od roku 2011, s tým že pracovnú zmluvu mal uzavretú na dobu neurčitú. Taktiež potvrdil, že počas trvania pracovného pomeru mu bola mzda vyplácané mesačne a pravidelne na jeho osobný účet a že mzda mu nebola vyplatená za mesiac 3/2012 a následne za mesiace 4/2012– 5/2012. Rovnako uviedol, že mimo mzdy mu nebolo vyplatené ani odchodné. K presnej výške nevyplatenej mzdy, jej časti a k odchodnému sa bližšie vyjadriť nedokázal, no potvrdil, že celá mzda mimo odchodného mu bola vyplatená z garančného poistenia.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil existenciu pracovného pomeru so spol. XXXXX, od roku 2009, s tým že pracovnú zmluvu mal uzavretú na dobu neurčitú. Taktiež potvrdil, že počas trvania pracovného pomeru mu bola mzda vyplácané mesačne a pravidelne na jeho osobný účet. Prvýkrát mu mzda nebola vyplatená za mesiac 3/2012 a následne za mesiace 4/2012– 7/2012. Rovnako mu nebolo vyplatené ani odstupné vo výške 1000 Eur. V tejto súvislosti však rovnako potvrdil, že mzda mimo odchodného mu bola vyplatená z garančného poistenia.

Svedok – poškodený XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v podstate zhodne potvrdila existenciu pracovného pomeru so spol. XXXXX Security, s.r.o.

Taktiež zhodne uviedli, že počas trvania pracovného pomeru im bola mzda vyplácaná riadne a načas, pričom problém s vyplácaním mzdy nastal v období 3/2012. Po uvedenom dátume im nebola vyplatená mzda za obdobie 3/2012 – 7/2012. V tejto súvislosti zhodne ako ostatní poškodení uviedli, že nevyplatená mzda im bola vyplatená z dávky z garančného poistenia. Z uvedeného dôvodu sa poškodená XXXXX nepripojila s nárokom na náhradu škody a netrvala na ďalšom trestnom stíhaní obvineného. Poškodená XXXXX navyše potvrdila, že mimo nevyplatennej mzdy je z garančného fondu bolo vyplatená aj odstupné.

Na základe splnomocnenia zo dňa 22.2.2016 vystaného poškodeným XXXXX v prospech XXXXX, splnomocnenec poškodeného XXXXX, vo svojej výpovedi neuviedla žiadne iné skutočnosti, tak ako ich popísali ostatní poškodení a rovnako potvrdila, že k nevyplateniu mzdy došlo až v období 3/2012-7/2012, s tým, že od vzniku pracovného pomeru poškodeného XXXXX t.j. od 2.5.2011 mu bola mzda riadne a načas bez akýchkoľvek problémov vyplácaná. Vo svojej výpovedi taktiež potvrdila, že nevyplatená mzda bola vyplatená z garančného fondu s tým, že zvyšnú nevyplatenú časť si uplatnil v rámci civilného konania, kde rozsudkom Okresného súdu XXXXX-okolie bola spoločnosť XXXXX XXXXX uložená povinnosť na zaplatenie sumy 1005,11 Eur spolu s úrokom z omeškania.

XXXXX sa k samotnému skutku bližšie vyjadriť nedokázala a vo svojej výpovedi len popísala spôsob a proces ako sa v agentúre XXXXX viedol účtovníctvo, teda čo a akým spôsobom sa účtovali vystavené a došlé faktúry. Vo svojej výpovedi okrem iného potvrdila, že agentúra XXXXX viedla účtovníctvo aj pre spol. XXXXX XXXXX s tým, že okrem tejto spoločnosti viedli v období 2012 – 2013 účtovníctvo aj pre iné spoločnosti. V súvislosti s vedením účtovníctva a predkladaním potrebných účtovných dokladov prichádzala okrem obv. XXXXX do kontaktu aj z inými osobami, ktorí jej rovnako nosili účtovné doklady iných spoločností.

Vo svojej ďalšej výpovedi uviedla, že po dodatočnom zaúčtovaní dokladov predložených obvineným XXXXX (príjmových a výdavkových) sa vo vzťahu k inkriminovanému obdobiu podstatne zmenil celkový stav finančnej situácie spoločnosti XXXXX

XXXXX XXXXX sa rovnako k skutku bližšie vyjadriť nedokázala. Vo svojej výpovedi len uviedla, že v období rokov 2009 -2012 pracovala v spol. XXXXX, a.s. ako účtovníčka. Počas uvedeného obdobia robila účtovníctvo aj pre spol. XXXXX Jej pracovný pomer trval do 31.2.2012, pričom po jeho skončení všetky účtovné doklady, vrátane účtovných dokladov spol. XXXXX XXXXX odovzdala IXXXXX V súvislosti s dodatočne predloženými dokladmi zo strany obv. XXXXX vyvrátila, že by ich počas svojho pôsobenia v dotknutých spoločnostiach zaúčtovala do účtovníctva spol. XXXXX K iným nákladom, ktoré mohli v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti spoločnosti XXXXX vzniknúť sa bližšie vyjadriť rovnako nedokázala.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX, PhD., znalcom z odvetvia účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika zo dňa 7.12.2012 vyplýva, že spol. XXXXX mala za obdobie 3/2012 – 5/2012 dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie mzdy všetkých zamestnancov a disponovala sumou 25 811,936 Eur. V období 6-7/2012 v dňoch splatnosti všetkých miezd disponovala sumou 26 955,03 Eur.

Na základe návrhu obvineného bol po doplnení účtovných dokladov vo veci vypracovaný ďalší znalecký posudok XXXXX ktorý vypracovala rovnako znalkyňa XXXXX, XXXXX Naproti pôvodne vypracovanému znaleckému posudku konštatovala, že spol. XXXXX mala za obdobie 3-7/2012 povinnosť uhradiť „ čistú mzdu,, všetkým zamestnancom vo výške 52 001,69 Eur. Z tejto sumy boli jednotlivým zamestnancom vyplatené mzdy vo výške 10 130,71 Eur. V sledovanom období 3/2012 bola vzhľadom na zistenú finančnú situáciu spoločnosti schopnosť uhradiť jednotlivým zamestnancom mzdu každému z nich iba v intervale od 0,62 Eur – 74,12 Eur. Za všetkých zamestnancov bola schopná uhradiť mzdu iba vo výške 863 Eur.

V ostatných mesiacoch obdobia 4-7/2012 spoločnosť nebola schopná vyplatiť mzdu žiadnemu zamestnancovi a stav disponibilných zostatkov v tomto období v dňoch splatnosti mzdy bol vo výške 0 Eur.

Do spisového materiálu bol zabezpečený aj celý rad ďalších listinných dôkazov; a to pracovné zmluvy a dohody o pracovnej činnosti uzatvorené medzi spol. XXXXX XXXXX a jednotlivými poškodenými, výplatné pásky za inkriminované obdobia, správy, rozhodnutia a potvrdenia zo Sociálnej poisťovne týkajúce sa priznania dávky z garančného poistenia, ako aj mesačné výkazy poistného a príspevkov do Sociálnej poisťovne za obdobie 1/2012 – 10/2012. Súčasťou nového znaleckého posudku sú okrem iného a pokladničná kniha, výpisy z účtov vrátane daňových priznaní s prílohami.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc v úvahu aj tú skutočnosť, že mzdové nároky vo vzťahu k všetkým poškodeným boli v prevažnej miere splnené možno dostatočne konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX, ako osoby oprávnenej konať za spol. XXXXX XXXXX nedošlo v danom prípade k protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. Som toho názoru, že v danej veci výrazne absentujú základné a obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1,2 písm. a) Tr. zákona, a to nielen po stránke objektívnej, ale aj po stránke subjektívnej.

Trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 Tr. zákona sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdy, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykonáva opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, ak zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov ktoréhokoľvek trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť, ako aj to že znaky trestného činu musia byť uvedené v zákone. Protiprávnosť znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť akéhokoľvek skutku je potrebné oprieť o konkrétne právne normy a je ju nutné vyvodzovať iba z právnych noriem trestného práva tvoriacich súhrn znakov trestného činu.

Pre naplnenie obligatórnych znakov predmetného trestného činu sa kumulatívne vyžaduje splnenie všetkých jeho pojmových znakov. A to nielen z hľadiska objektívnej ale aj subjektívnej stránky, teda úmyslu páchatel'a.

Z vykonaného dokazovanie, či už z jednotlivých výsluchov obvineného, poškodených, svedkov, ako aj ďalších zabezpečených listinných dôkazov nebola dokazovaná skutočnosť nielenže dostatočne preukázaná, navyše z takto prezentovaných dôkazov ani nevyplývalo, aby nevyplatenie mzdy poškodeným zo strany obvineného ako ich zamestnávateľa bolo spôsobené okolnosťami subjektívnej povahy. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplývalo, že dôvodom nevyplatenia mzdy za inkriminované obdobia bol spôsobený nepriaznivou finančnou situáciou spoločnosti, keďže na vyplatenie miezd nemala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov. Napriek skutočnosti, že znalkyňa v prvotnom znaleckom posudku konštatoval, že spoločnosť disponovala v rozhodnom čase dostatkom finančných prostriedkov na vyplatenie miezd vo vzťahu k všetkým zamestnancom, po doplnení rozhodných účtovných dokladov jednoznačne potvrdila, že na úhradu miezd zamestnancov nemala spoločnosť dostatok prostriedkov. Navyše aj samotná svedkyňa Ing. XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že po dodatočnom predložení účtovných dokladov pre účely znaleckého skúmania tieto mohli resp. aj značným spôsobom ovplyvniť celkovú finančnú situáciu spoločnosti v inkriminovanom období.

Vo vzťahu k absencii subjektívnej stránky mám za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že obvinený si ako zamestnávateľ za celé obdobie fungovania spoločnosti resp. od uzavretia pracovných zmlúv s jednotlivými poškodenými riadne a včas plnil svoje povinnosti, tým že im uhradil mzdy, a rovnako si plnil aj všetky ďalšie povinnosti aj vo vzťahu k Sociálnej poisťovni. Absencia subjektívnej a objektívnej stránky posudzovaného prečinu, jednoznačne vyplýva aj zo skutočnosti, že spoločnosť XXXXX v sledovanom období 3/2012 bola schopná uhradiť jednotlivým zamestnancom iba mzdu v intervale od 0,62 Eur – 74,12 Eur.

Z jednotlivito vykonaných a zabezpečených dôkazov je síce zrejmé, že riadne a v súlade so zákonom došlo k uzavretiu pracovných zmlúv a dohôd s konkrétne dohodnutým obsahom. V danej veci je rovnako nepopierateľné, že zo strany obvineného, ako konateľa spoločnosti nebola za jednotlivé obdobia mzda resp. jej časť vyplácaná v deň splatnosti v súlade s dohodnutými podmienkami, avšak z výpovede Ing. XXXXX a rozhodnutí Sociálnej poisťovne je zrejmé, že mzda resp. jej časť bola vyplatená vo väčšom prípadne až v celom rozsahu z garančného poistenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že všetkým poškodeným bola mzda uhradená formou dávky z garančného poistenia je potrebné poukázať aj na samotný charakter tohto poistenia.

Garančné poistenie ako také upravuje zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Garančné poistenie súčasťou systému sociálneho poistenia.

Podľa zákona o sociálnom poistení (§ 18) garančné poistenie slúži, ako poistenie pre prípad platobnej neschopnosti zamestnávateľa na uspokojovanie nárokov zamestnanca a na úhradu príspevkov na starobné dôchodkové sporenie nezaplatených zamestnávateľom do základného fondu príspevkov na starobné

dôchodkové sporenie.

Poukazujúc na vyššie uvedené, je teda zrejmé, že obvinený si ako zamestnávateľ splnil všetky povinnosti, ktoré mu ako zamestnávateľovi prináležali aj tým, že vykonal všetky platby do Sociálnej poisťovne tak, aby jeho zamestnanci – poškodení neboli v prípade vzniku platobnej neschopnosti na mzdách akýmkoľvek spôsobom ukrátení.

Vychádzajúc zo samotnej skutkovej podstaty prečinu podľa § 214 Tr. zákona je zrejmé že sa ho dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby a ktorý je zamestnávateľom nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdy, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok.

Vzhľadom na zistený skutkový stav poukazujúc aj na samotný charakter a účel garančného poistenia no berúc v úvahu najmä tú skutočnosť, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že obvinený ako zamestnávateľ v deň splatnosti reálne nedisponovali dostatkov finančných prostriedkov, som toho názoru že v danej veci nedošlo k naplneniu základných pojmových znakov prečinu podľa § 214 ods.1, 2 písm. a) Tr. zákona.

Na trestnoprávny postih sa konkrétne vyžaduje zistenie, že mzda na ktorú mal zamestnanec nárok v čase splatnosti aj reálne vyplatená nebola, prípadne zistenie, čo bolo dôvodom takéhoto konania zamestnávateľa a to aj napriek tomu, že v čase splatnosti mzdy zamestnávateľ disponoval dostatkom finančných prostriedkov, ktoré nielenže účelovo nevyplatil zamestnancovi, ale ich ani nepoužil na chod spoločnosti. Správne postupovali poškodení, tým že časť mzdy ktorá im nebola refendovaná si uplatnili prostriedkami civilného práva, keďže také riešenie spadá do oblasti pracovnoprávných vzťahov o ktorých je príslušný rozhodovať civilný súd.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods.1,2 písm. a) Tr. zákona spôsobom kladeným mu za vinu a keďže nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Jurko
prokurátor