



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 182/15/8803-41
EEČ: 2-64-1496-2019

Košice II 11.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.04.2010 v čase od 18.30 hod. do 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou osobou nezisteným predmetom a spôsobom odskrutkoval skrutky plechu strechy, kde následne vysekal otvor do strechy a steny kancelárie predajne Citroen na ul. XXXXX č. 96/B v XXXXX, kde vypáchil zásuvky písacieho stola, kde bola príručná pokladnička, ktorú vylomil a následne z nej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 149 EUR a taktiež poškodil trezor, a to tak, že sa ho snažil vylomiť, čím krádežou pre spoločnosť XXXXX. , XXXXX spôsobil škodu vo výške 149 EUR a poškodením objektu spôsobil pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX škodu vo výške 455,91 EUR.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX z 30.04.2010 začal trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedené trestné činy, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Ďalej dňa **26.07.2010** poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh uznesením podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX prerušil trestné stíhanie, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Napokon dňa **15.10.2014** poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh uznesením podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

V prípravnom konaní boli vykonané nasledovné dôkazy :

Obv. XXXXX sa vo svojom výsluchu z 19.02.2015 (č.l. 22-28) priznal ku spáchaniu skutku, keď uviedol, že do domu vošiel spoločne s už nebohým kamarátom Zlatkom zo strechy tak, že prebili sádrokartónový strop a vošli do kancelárie, kde sa nachádzal sejf, ktorý však nevedeli otvoriť. Z tohto dôvodu zobrali len asi 140 EUR z pokladničky.

Svedok poškodený XXXXX (č.l. 31-33, 116 – 117), konateľ spoločnosti SAMID, s.r.o. XXXXX vypovedal, že predmetného dňa asi o 22.00 hod. mu zazvonil telefón, na ktorý mu signalizoval alarm a signalizoval, že má narušený objekt, konkrétne predajňu s OMV Citroen na Rastislavovej ulici v Košiciach. Po príchode na miesto zistil, že je poškodená strecha nad kotolňou, v ktorej bol otvor. V miestnosti bol vyvalený trezor, na ktorom boli zjavné známky po pokuse vniknúť doň. Ďalej v miestnosti s pokladňou boli vypáčené zásuvky, kde v jednej zo zásuviek bola aj kovová pokladnička, ktorá bola násilne otvorená a bola z nej odcudzená hotovosť.

Svedok poškodený XXXXX (č.l. 127 – 133) splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX uviedol, že na základe oznámenia p. Sabola, konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX, sa v skorých ranných hodinách dostavil na miesto činu, kde zistil, že na tejto budove bola poškodená strecha, strešná krytina, povrchový plech, drevený strop na miestnosti a vnútorné sádrokartonové priečky. Pri ohliadke zistil škodu vo výške asi 1000 EUR.

Svedok poškodený XXXXX (č.l. 135 – 138), splnomocnený zástupca spoločnosti Union poisťovňa, a.s. Bratislava vypovedal, že spoločnosti Building City, s.r.o. XXXXX vyplatili poisťné plnenie vo výške 1452, 72 EUR.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX (č.l. 148 – 149) vyplýva, že na predloženej vatovej tyčinke označenej ako biologická stopa č. 9A (ster DNA z nastaviteľného kľúča zaisteného pri písacom stole) nebola zistená prítomnosť krvi. DNA analýzou uvedenej stopy bola zistená prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osoby mužského pohlavia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX z 10.10.2014 (č.l. 189-192) vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona. Vo vzťahu ku skutku č. 2 tohto uznesenia bolo začaté trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka OO PZ Banská XXXXX pod sp. zn. XXXXX

Práve v tejto trestnej veci realizovanej povereným príslušníkom OO PZ Banská XXXXX bolo zadovážené odborné vyjadrenie KEU PZ Slovenská Ľupča (č.l. 195 – 197), kde bola zistená zhoda skúmanej biologickej stopy jednak s biologickou stopou č. 9A zadováženej v „našej“ trestnej veci a jednak s profilom osoby XXXXX ktorej profil je uložený v databáze DNA profilov Rakúska (č.l. 199).

Pravdivosť vyššie uvedených skutočností potvrdzujú aj ďalšie dôkazy, a to : zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č.l. 139 – 146), odborné vyjadrenie (č.l. 155 – 176), vyčíslenie škody (č.l. 177-178) a likvidácia poisťnej udalosti (č.l. 180)

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinený spáchal trestné činy, pre ktoré bol stíhaný.

Na strane druhej rade je nutné uviesť, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, a to dňa 26.07.2013.

Za trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku zákonodarca umožnil uložiť **trest odňatia slobody až na dva roky** a za trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku umožnil uložiť **trest odňatia slobody až na jeden rok.**

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **tri roky pri ostatných prečinoch** (teda tých, pri ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody nedosahuje najmenej tri roky).

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení konštatujem, že pri hore uvedených trestných činoch **je premlčacia doba 3 roky.**

Dňa **26.07.2010** poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh uznesením podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX prerušil trestné stíhanie, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe a následne **15.10.2014** poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh uznesením podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní. Napokon toho istého bolo

vznesené obvinenie Rusmirovi Sijamijovi za uvedené trestné činy.

Podľa § 87 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Avšak v zmysle ustálenej právnej praxe pri prerušení trestného stíhania podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku, teda, keď sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe, nenastávajú účinky spočívania premlčacej doby a táto plynie ďalej.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 213 – 214) vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 4x súdne trestaný, avšak odsúdenia pod bodom 1 až 3 odpisu z registra trestov boli zrušené.

Z kópie rozsudku Okresného súdu XXXXX (č.l. 237- 248) pod sp. zn. XXXXX z 18.01.2018, právoplatného dňa 30.05.2018 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX z 30.05.2018) vyplýva, že podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona uvedený súd zrušil:

- výrok o vine a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX z 15.04.2015, právoplatného toho istého dňa,
- výrok o vine a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX z 29.07.2015, právoplatného toho istého dňa, a
- výrok o vine a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn. XXXXX zo 16.10.2015, právoplatného toho istého dňa, a

pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch uznal obv. XXXXX Sijamiju vinným z :

- pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Trestného zákona spáchaného v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,
- pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a
- pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

spáchaných sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z výrokovej časti vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. sp. zn. XXXXX z 18.01.2018 vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil celkovo 23 protiprávnych konaní v dobe od 30.11.2013 do 09.10.2014.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z uvedeného rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 3T/28/2016 z 18.01.2018 je zrejmé, že obvinený sa dopustil tam uvedených protiprávných konaní v čase od **30.11.2013 do 09.10.2014.**

Ku spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia došlo dňa 29.04.2010 a ku spáchaniu najskoršieho protiprávneho konania uvedeného v predmetnom rozsudku OS XXXXX došlo dňa 30.11.2013, teda po vyše 3 rokoch a 7 mesiacoch od spáchania inkriminovaného skutku a vyše 3 rokov a 4 mesiacoch od prerušenia trestného stíhania zo dňa 26.07.2010. Preto nemohlo dôjsť ku prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 87 odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona, **pretože dňa 30.11.2013 už bolo trestné stíhanie premlčané.**

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor