



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 599/19/8803-46  
EEČ: 2-64-1571-2022

Košice II 06.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona  
Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 07.09.2019 v stanovený čas v Košiciach na ulici Rovníkovej 4 ako matka  
maloletého dieťaťa V. K., nar. 17.11.2009, nerešpektovala rozsudok Okresného súdu  
XXXXX II z 05.05.2016 č. k. 43P/236/2012-456 v spojení s rozsudkom  
Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.03.2017 č. k. 7CoP/256/2016-536, ktorými bol  
upravený styk oprávneného otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený  
stretávať sa s maloletou následne od 1. dňa 5. mesiaca nasledujúceho po  
právoplatnosti (dňa 12.05.2017) predmetného rozsudku do budúcnosti, každý párny  
týždeň v utorok od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny, vo štvrtok od 15:00 hodiny  
do 17:00 hodiny, kde v tieto dni si otec styk s dieťaťom nenárokoval okrem sviatkov  
a prázdnin a každý nepárny týždeň v čase od soboty od 10:00 hodiny do nedele  
do 17:00 hodiny s tým, že otec maloleté dieťa vyzdvihne a odovzdá v byte matky  
v určenej hodiny, pričom matka maloletej bola na rešpektovanie a dodržiavanie  
predmetného rozsudku súdu upozornená, a to Výzvou Okresného súdu XXXXX II

podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku zo dňa 07.03.2018 č. k. 14Em 1/2017 a následne aj Uznesením Okresného súdu XXXXX II zo dňa 13.08.2019 č. k. 14Em 1/2017-288 právoplatným dňa 06.09.2019 o udelení pokuty matke maloletej vo výške 500,- Eur za nedodržiavanie výkonu rozsudku súdu a marenie stretávania sa maloletej s jej otcom

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-1848/2-VYS-KE-2019 zo dňa 12.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

povinná v dňoch 07.09.2019, 08.09.2019, 21.09.2019, 22.09.2019, 05.10.2019, 06.10.2019, 19.10.2019, 20.10.2019, 02.11.2019, 03.11.2019, 16.11.2019 a 17.11.2019 v stanovený čas v Košiciach na ulici Rovníkovej 4, ako matka maloletého dieťaťa V. K., nar. 17.11.2009, nerešpektovala rozsudok Okresného súdu XXXXX II z 05.05.2016 č. k. 43P/236/2012-456 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 30.03.2017 č. k. 7CoP/256/2016-536, ktorými bol upravený styk oprávneného otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou následne od 1. dňa 5. mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti (dňa 12.05.2017) predmetného rozsudku do budúcnosti, každý párny týždeň v utorok od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny, vo štvrtok od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárny týždeň v čase od soboty od 10:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny s tým, že otec maloleté dieťa vyzdvihne a odovzdá v byte matky v určené hodiny, pričom matka maloletej bola na rešpektovanie a dodržiavanie predmetného rozsudku súdu upozornená, a to Výzvou Okresného súdu XXXXX II podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku zo dňa 07.03.2018 č. k. 14Em 1/2017 a následne aj Uznesením Okresného súdu XXXXX II zo dňa 13.08.2019 č. k. 14Em 1/2017-288 právoplatným dňa 06.09.2019 o udelení pokuty matke maloletej vo výške 500,- Eur za nedodržiavanie výkonu rozsudku súdu a marenie stretávania sa maloletej s jej otcom.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-1848/2-VYS-KE-2019 zo dňa 12.07.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po preskúmaní celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že výsledky vykonaného dokazovania odôvodňujú záver o tom, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S cieľom objasniť skutkový stav veci bolo v priebehu prípravného konania vykonané rozsiahle dokazovanie zadovážením s vecou súvisiacich listinných dôkazov, vypočutím obvinenej XXXXX a poškodeného XXXXX.

Obvinená XXXXX uviedla, že je nevinná, nakoľko podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 43P 236/2012 zo dňa 05.05.2016 sa poškodený XXXXX v súdom stanovený čas nedostavil pre ich maloletú dcéru V. K., nar. 17.11.2009. Poškodený sa nedostavil pre dieťa ani v jednom termíne, ktorý bol stanovený súdom.

Poškodený XXXXX vo svojich výsluchoch zo dňa 17.12.2019 a 20.05.2021 uviedol, že obvinená XXXXX mu od právoplatnosti rozsudku neumožňovala styk s maloletou dcérou, ide o obdobie od 07.09.2019, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie o uložení pokuty obvinenej. Obvinená dlhodobo a dlhoročne marí výkon súdneho rozhodnutia a styk s maloletou mu neumožňuje. Podľa rozsudku mu ako otcovi bolo umožnené stretávať sa s maloletou aj v utorky a štvrtky, ale na styku v predmetné dni netrval, nakoľko maloletá je v daný čas stále v škole - v školskej družine. S maloletou mal možnosť osobne sa stretnúť, porozprávať sa a pohrať v roku 2015. Kontakt s obvinenou je nulový.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 31.10.2022 využil svoje právo podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a odmietol vypovedať.

Nakoľko vyvstali pochybnosti týkajúce sa výkladu výroku v časti týkajúcej sa styku otca s maloletým dieťaťom, vyšetrovateľ PZ písomne požiadal Okresný súd XXXXX II v konaní vedenom pod sp. zn. 43P 236/2012 o ozrejenie výroku rozsudku zo dňa 05.05.2016, v ktorom je upravený styk otca s maloletým dieťaťom.

Z odpovede Okresného súdu XXXXX II doručenej na Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície dňa 26.09.2022 jednoznačne vyplýva, že výrok rozsudku Okresného súdu XXXXX II zo dňa 05.05.2016 sp. zn. 43P 236/2012 tak, ako je v tomto rozsudku formulovaný, je myslený ako párný alebo nepárný kalendárny týždeň v rámci roka, nie mesiaca.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že poškodený XXXXX sa dožadoval styku s maloletou dcérou počas víkendov v párnom týždni kalendárneho roka, avšak podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 43P 236/2012 mu obvinená nebola povinná styk s maloletou dcérou umožniť. Počas obdobia, pre ktoré je obvinená XXXXX stíhaná, si poškodený XXXXX pre maloletú dcéru ani raz neprišiel v súdom stanovenom čase, teda počas víkendu v nepárnom týždni.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX II č. k. 14Em/1/2017 zo dňa 21.09.2022 vyplýva, že výkon rozsudku Okresného súdu XXXXX II zo dňa 05.05.2016 č. k. 43P236/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 30.03.2017 č. k. 7CoP/256/2016-536, v časti úpravy styku otca s maloletou V. K., nar. 17.11.2009, bol vyhlásený za neprípustný a konanie sa zastavuje.

Súdne rozhodnutie je najvýznamnejším záverečným aktom občianskeho súdneho konania. Je vyjadrením právneho názoru súdu na vec, ktorá je predmetom súdneho konania a zároveň je aj dôležitou verejnou listinou. Súdne rozhodnutie je autoritatívnym prejavom vôle súdu pri výkone spravodlivosti vyjadreným v predpísanej forme.

V zmysle § 349 Trestného zákona sa prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia

v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody, alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Opatrením sa v civilnom procese rozumejú miernejšie spôsoby donútenia, ktoré je možné použiť na dosiahnutie výkonu rozhodnutia o výchove súdu maloletých.

Maríť alebo podstatne sťažovať výkon rozhodnutia znamená, že rozhodnutie v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a vykonať ho nie je možné, alebo len s veľkými obtiažami, resp. za podstatne sťažených podmienok.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a pre trestný čin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo formálne znaky skutkovej podstaty (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), aj materiálne znaky trestného činu, a to je závažnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II.

O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

JUDr. Zuzana Pramuková  
prokurátorka