



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 661/15/8803
EEČ: 2-64-158-2016

Košice II 19.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase od 17.20 hod. do 18.20 hod. dňa 21. 04. 2011 po vzájomnej dohode obvinení XXXXX a XXXXX využili neprítomnosť matky XXXXX a pod zámienkou, že sú jej kamaráti a že sú smädní a chcú sa napiť, presvedčili deti XXXXXXXXXXX aby ich

pustili do bytu na prvom poschodí na ul. XXXXX v Košiciach, z ktorého obývacej izby následne odcudzili mobilný telefón zn. XXXXX, IMEI: XXXXX, mobilný telefón sz. Samsung nezisteného typu a výrobného čísla a z barového pultu zo šálky odcudzili finančnú hotovosť vo výške 350,- €, čím takto krádežou pre XXXXX spôsobili škodu vo výške 830,- €,

2. obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe na prelome mesiacov január a február roku 2011 v Košiciach na ulici TXXXXX po tom, čo vošli do uvedeného obytného bloku a schádzali po poschodiach hľadajúc byty majúce kľučky z vonkajšej strany, následne XXXXX sledoval okolie na chodbe obytného bloku a XXXXX vošiel do neuzamknutého bytu na 6. poschodí a následne z uvedeného bytu odcudzil peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou vo výške 10,- €, čím bola pre poškodenú XXXXX spôsobená škoda vo výške 15,- €,
3. obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe v mesiaci marec roku 2011 v Košiciach na XXXXX po tom, čo vošli do uvedeného obytného bloku a schádzali po poschodiach hľadajúc byty majúce kľučky z vonkajšej strany, následne XXXXX sledoval okolie na chodbe obytného bloku a XXXXX vošiel do bytu, ktorého vchodové dvere boli pootvorené a následne z uvedeného bytu na 1. poschodí odcudzil dámsku peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou vo výške 25,- € a osobnými dokladmi, platobnými kartami a mobilný telefón značky Sony Ericson T 650, čím takto spôsobili pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 50,- €,
4. obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe v mesiaci marec 2011 v Košiciach na XXXXX po tom, čo vošli do uvedeného obytného bloku a schádzali po poschodiach hľadajúc byty majúce kľučky z vonkajšej strany, následne XXXXX sledoval okolie na chodbe obytného bloku, XXXXX vošiel do neuzamknutého bytu č. 16 na 8. poschodí a následne z uvedeného bytu odcudzil čiernu koženú taštičku s finančnou hotovosťou vo výške 140,- € a osobnými dokladmi, platobnou kartou, čím takto spôsobili pre poškodeného XXXXX škodu vo výške 150,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX-Juh zo dňa 21. 04. 2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 31. 05. 2011 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pod sp. zn. XXXXX toho času pod sp. zn. XXXXX za prečin krádeže podľa

§ 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona XXXXX a XXXXX.

Preskúmaním predmetného spisu som v rámci prokurátorského dozoru zistila, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva jednoznačný a nespochybňujúci záver o tom, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ml. XXXXX, XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 09. 01. 2013, právoplatný dňa 09. 01. 2013 odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 31. 10. 2015. Rovnako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX právoplatným dňa 24. 10. 2012 za zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 31. 10. 2015.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, ktoré si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Trest pre ml. XXXXX, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona je popri trestoch za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktoré bol odsúdený a umiestnený v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia od 31. 10. 2015 na 4 roky do 31. 10. 2019 a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený a umiestnený v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia na 3 roky od 31. 10. 2012 do 31. 10. 2015, bez významu, nakoľko obvinený bol v čase spáchania skutkov mladistvý a hrozilo by mu uloženie trestu odňatia slobody na 1 rok.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka