



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 101/21/8803-38
EEČ: 2-64-1624-2022

Košice II 15.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 13.3.2021 v čase okolo 16:00 hod. na ul. XXXXX č. 6 v Košiciach odcudzila XXXXX počas jej nákupu v predajni Klas z jej igelitovej tašky, ktorú mala poškodená pri sebe, dámsku koženú peňaženku červenej farby s obsahom a to občianskym preukazom na jej meno vodičským preukazom na jej meno, kartou MHD na jej meno, kartou poisťovne od VŠZP na jej meno, bankomatovú kartu od Tatra banky a. s. na jej meno, bankomatovú kartu od Poštovej banky. a. s. na jej meno, 30 ks stravné lístky na obedy od zamestnávateľa UVTOS XXXXX – Šaca a finančnú hotovosť vo výške 30 Eur a následne neoprávnené použila túto jej odcudzenú platobnú kartu od

Poštovej banky. a. s. tak, že ňou dňa 13.03.2021 v čase okolo 16:59 h vykonala neúspešný pokus o výber finančnej hotovosti vo výške 500 Eur z bankomatu ČSOB. a. s. na ul. Letná v Košiciach, čím takto svojim konaním spôsobila XXXXX nar. XXXXX. trv. bytom Považská č. 16 v Košiciach škodu vo výške 150 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinená.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX bolo dňa 08.09.2021 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, bytom XXXXX, ul. Čárskeho č. 6 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona pre skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.12.2022 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície XXXXX na Okresnú prokuratúru XXXXX II spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX.

Preskúmaním súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že na základe dôkazov nie je možné jednoznačne preukázať, že skutok spáchala obvinená.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní v pozícii obvinenej sa odmietla vyjadriť k trestnej činnosti, ktorú mala spáchať.

Kamerový záznam, ktorý bol pre účel trestného konania zaradený do spisu z predajne Klas na ul. XXXXX č. 6, XXXXX zachytáva priebeh skutku a podobu páchatelky, ktorá dňa 13.03.2021 vošla do predajne Klas na ul. XXXXX č. 6 v Košiciach, kde v čase o 15:59 h pristúpila od chrbta k poškodenej Eve Jeňovej počas jej nákupu a odcudzila jej z tašky, ktorú mala pri sebe peňaženku s obsahom tak, že využila chvíľkovú nepozornosť poškodenej a následne odišla z predajne týmito odcudzenými vecami preč.

Z vyjadrenia Poštovej banky, a. s. vyplýva, že predmetná odcudzená platobná karta vedená na meno XXXXX má číslo XXXXX a je vedená k osobnému účtu číslo XXXXX Ďalej z dožiadania vyplýva, že v krátkom čase po odcudzení tejto platobnej karty, t. j. dňa 13.03.2021 v čase 16:59 h bol touto platobnou kartou vykonaný neúspešný neoprávnený pokusy o výber finančnej hotovosti v sume 500 EUR z bankomatu ČSOB, a. s. pod číslom XXXXX na ul. Letná v Košiciach.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 13.03.2021 v čase okolo 16:00 h vošla do predajne Klas na ul. XXXXX č. 6 v Košiciach, ktorá sa nachádza cca 100 m od jej bydliska na ul. Považská č. 16 v Košiciach. Počas jej nákupu v tejto predajni mala odloženú v igelitovej taške svoju peňaženku červenej farby neznámej značky v hodnote cca 40 EUR s obsahom a to občianskym preukazom na jej meno, vodičským preukazom na jej meno, kartou MHD na jej meno, kartou poisťovňa od VSZP na jej meno, bankomatovou kartou od Tatra banky,

a. s. na jej meno, bankomatovou kartou od Poštovej banky, a. s. na jej meno, cca 30 kusov stravných lístkov na obedy od zamestnávateľa ÚVTOS XXXXX - Šaca neznámej hodnoty, finančnou hotovosťou vo výške cca 30 EUR. Túto igelitovú tašku si počas nákupu zavesila na háčik na nákupnom vozíku, ktorý pred sebou počas nákupu tlačila, pričom počas nakladania tovaru do tohto nákupného vozíka sa stalo, že na niekoľko sekúnd stratila z dohľadu túto svoju igelitovú tašku zavesenú na vozíku, ale nikdy nebol tento vozík s igelitovou taškou od nej vzdialený viac ako 2 m. Keď sa postavila k pokladni predajne, kde chcela za svoj nákup zaplatiť zistila, že jej niekto z tejto tašky počas jej nákupu odcudzil jej peňaženku s obsahom. Následne zistila, že páchatel' krátko po odcudzení týchto jej vecí neoprávnene použil jednu z jej odcudzených platobných kariet a to konkrétne platobnú kartu od Poštovej banky, a. s. dňa 13.03.2021 v čase 16:59 h pri neúspešnom pokuse o výber finančnej hotovosti v sume 500 EUR z bankomatu ČSOB, a. s. na ul. Letná v Košiciach. Druhá odcudzená platobná karta Tatra banky, a. s. nebola páchatel'om neoprávnene použitá. Samotným neoprávneným použitím platobnej karty od Poštovej banky, a. s. jej nebola spôsobená žiadna škoda, pričom odcudzením jej osobných vecí jej bola spôsobená škoda spolu vo výške cca. 150 EUR.

V priebehu vykonávania operatívno - pátraciej činnosti operatívnych pracovníkov Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície XXXXX bol vyhotovený fotoalbum z kamerového záznamu poskytnutého z predajne Klas na ul. XXXXX č. 6, XXXXX, ktorý bol zaradený do spisu a ktorý bol použitý zistenie totožnosti páchatel'ky skutku. Na základe dobrej osobnostnej a miestnej znalosti operatívnych pracovníkov za pomoci ďalších zložiek polície a informačného systému polície bola páchatel'ka skutku zaznamenaná na tomto kamerovom zázname stotožnená ako konkrétna osoba XXXXX, čo potvrdili vo svojich výpovediach príslušníci polície XXXXX a XXXXX.

Zo znaleckého posudku KEU Krajského riaditeľstva PZ Bratislava z odboru kriminalistickej antropológie na č. I. 104-109 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vzhľadom na nedostatočnú kvalitu predloženého sporného materiálu a z nej vyplývajúci nedostatočný počet spoľahlivo hodnotiteľných znakov nie je možné uviesť ďalšie závery, detail hlavy a tváre, resp. postavy zaznamenatej relevantnej je na individuálnu identifikáciu nedostačujúci.

Na základe skutočností vyplývajúcich z výpovede obvinenej, ktorá sa odmietla vyjadriť k trestnej činnosti, výsluchu svedkyne-poškodenej a svedkov - príslušníkov polície a zo záverov znaleckého posudku z odboru kriminalistickej antropológie som zistil, že je zrejmé, že skutok bol vykonaný iným páchatel'om ako obvinenou. Obvinená XXXXX nie je z predmetnej trestnej činnosti usvedčovaná žiadnymi dôkazmi získanými v rámci vyšetrovania a nepreukázali účasť obvinenej na spáchaní skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V danom prípade som nezistil ani naplnenie skutkovej podstaty iného prečinu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže nie je dôvod ani na postúpenie veci na prejednanie priestupku, rozhodol som spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Tokár
prokurátor