



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 626/15/8803
EEČ: 2-64-165-2016

Košice II 21.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX na ulici Gelnickej dňa 30.10.2015 v presne nezistenom čase do 05.10 hod. z tam odstaveného osobného motorového vozidla značky Hyundai Accent evidenčného čísla KS 297 BX odcudzil 1 ks vreckový nôž z bieleho kovu s drevenou rukoväťou, 1 ks svietidlo Niké čiernej farby, 1 ks občiansky preukaz na meno XXXXX, 1 ks mobilný telefón značky Nokia sivej farby výrobného čísla IMEI 352445053875754 s batériou, 1 ks navigácia sivej farby značky TOMTOM a 1 ks slzotvorný sprej značky NATO, čím spôsobil pre majiteľa vozidla XXXXX z Košíc škodu vo výške 152,20 €, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX

p r e t o ž e výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin,

ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia XXXXX – Sídliisko KVP uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku sp.zn. XXXXX z 30.10. 2015 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený (ďalej len „ obv. „) XXXXX v XXXXX na ulici Gelnickej dňa 30.10.2015 v presne nezistenom čase do 05.10 hod. z tam odstaveného osobného motorového vozidla značky Hyundai Accent evidenčného čísla KS 297 BX odcudzil 1 ks vreckový nôž z bieleho kovu s drevenou rukoväťou, 1 ks svietidlo Niké čiernej farby, 1 ks občiansky preukaz na meno XXXXX, 1 ks mobilný telefón značky Nokia sivej farby výrobného čísla IMEI 352445053875754 s batériou, 1 ks navigácia sivej farby značky TOMTOM a 1 ks slzotvorný sprej značky NATO, čím spôsobil pre majiteľa vozidla XXXXX z Košíc škodu vo výške 152,20 €, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Hore uvedený skutkový stav bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi :

Svedok poškodený XXXXX vo svojom prvotnom výsluchu z 30.10.2015 (č.l. 23 – 26) vypovedal, že svoje osobné motorové vozidlo zn Hyundai Accent, ev. č. KS 297BX odparkoval dňa 30.10.2015 o 02.30 hod. v Košiciach zaparkoval pred svojim rodinným domom a riadne ho uzamkol diaľkovým ovládaním. V čase o 06.00 hod. bol kontaktovaný políciou, ktorá mu oznámila, že do jeho vozidla sa niekto vlámala. Z jeho vozidla mu boli odcudzené veci uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Obvineného pozná z videnia, v minulosti s ním mal slovnú potýčku.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.2.2016 (č.l. 41 – 42) zmenil svoju prvotnú výpoveď podstatným spôsobom keď uviedol, že si nie je istý, či vozidlo uzamkol. Auto stále uzamyká diaľkovým ovládaním rutinne takým spôsobom, že ho uzamkne, až keď vojde do domu. Nepamätá si, ako to presne bolo v predmetnú noc, len si pamätá, že keď vystúpil z auta a vošiel do domu, motor ešte išiel. Nepamätá si ale, či ho uzamkol a túto skutočnosť ani neoveroval, lebo sa k autu nevrátil. Pri prvom výsluchu vypovedal že auto bolo uzamknuté, lebo bol vnútorne o tom presvedčený, že to tak aj bolo, pretože s obvineným mal v minulosti potýčku. Jednalo sa o to, že v minulosti nezamkol svoje auto, z ktorého obvinený zobral mobil, ale ihneď ho poškodenému vrátil v krčme.

XXXXX XXXXX (č.l. 37 – 39) uviedol, že telefonicky na číslo 158 predmetný skutok. Menovaný videl neznámeho muža vychádzať vozidla o ktorom svedok vedel, že patrí nejakému taxikárovi (poškodenému), ktorého pozná z videnia. Do tváre páchatelovi nevidel.

Svedkovia XXXXX (č.l. 28 – 30) a XXXXX (č.l. 31 – 33), policajti Obvodného oddelenia PZ XXXXX KVP zhodne vypovedali, že v čase o 5.00 hod. dňa 30.10.2016 boli vyslaný operačným strediskom na ulicu Bystrickú, kde sa mal nachádzať páchatel vlámania. Po príchode na miesto spozorovali obvineného, ktorý zodpovedal popisu podozrivej osoby. V tejto osobe spoznali XXXXX, známeho zo služobnej činnosti, ktorý sa im legitimoval cudzím občianskym preukazom. Zároveň sa im priznal a predložil odcudzené predmetné veci o ktorých tvrdil, že ich síce z auta zobral, ale auto nebolo uzamknuté. Menovaní s týmto tvrdením konfrontovali poškodeného, ktorý uviedol, že auto bolo naisto zamknuté.

Výška odcudzených vecí bola v zmysle § 141 ods. 1 Trestného poriadku stanovená celkovo na 139,20 €.

Pravdivosť vyššie uvedených skutočností potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy – zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody (č.l. 8 - 9), protokol porovnávania pachových stúp (č.l. 53), zápisnica o vydaní veci (č.l. 53), zápisnica o vrátení veci (č.l. 55), zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č.l. 56 – 67) a vyrozumienie sudcu (č.l. 86).

Obvinený (č.l. 16 – 17) vo svojom výsluchu z 30.10.2015 využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Obvinený vo svojom ďalšom výsluchu zo dňa 07.01.2016 (č.l. 19-22) uviedol, že veci z auta síce zobral, ale auto bolo otvorené. Veci zobral, aby zabránil ich odcudzeniu s tým, že ich poškodenému vráti. Ďalej uviedol, že aj v minulosti zobral z neuzamknutého auta poškodeného mobilný telefón, ktorý mu ihneď vrátil.

Po vykonaní dôkazov a ich právnom posúdení mám za to, že obvinený sa síce dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, avšak tento skutok nemožno právne kvalifikovať ako trestný čin prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Jediným usvedčujúcim dôkazom o tom, že obvinený predmetný skutok spáchal vlámaním, bolo prvotné tvrdenie poškodeného policajtom, že auto bolo zamknuté. Zmenou výpovede poškodeného v tom smere, že si nie je istý, či vozidlo skutočne uzamkol dochádza k dôvodným pochybnostiam o zistení skutkového stavu, že skutok bol spáchaný vlámaním.

-4-

Na strane druhej je potrebné uviesť, že protiprávnym konaním obvineného bola spôsobená škoda vo výške 139,20 EUR, mohlo dôjsť k spáchaniu priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor