



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 193/22/8803-13
EEČ: 2-64-1661-2022

Košice II 29.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach a inde v období od septembra 2020 doteraz si neplní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, hoci jej vyplýva priamo zo zákona o rodine, a výška ktorej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. znXXXXX prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima, túto si však neplní, a tak dlhuje otcovi dieťaťa XXXXX za uvedené obdobie sumu vo výške najmenej 746,75 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - XXXXX sp. zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona pre skutok, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože skutok nie je trestným činom.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené a vykonanými dôkazmi preukázané, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. zn. XXXXX právoplatným dňa 14.09.2020 bolo obvinenej určené prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 30% zo sumy životného minima.

Z výsluchu obvinenej XXXXX vyplýva, že táto si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti k maloletej dcére, ktorá bola súdom zverená do osobnej starostlivosti otca XXXXX. V období od júna 2019 do 19.08.2021 si odpykávala nepodmienečný trest odňatia slobody. Vyživovaciu povinnosť nahlásila, avšak z dôvodu jej zdravotného stavu nebola schopná pracovať, a z toho dôvodu ani počas výkonu trestu neplnila vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 63,50 €. Nie je zamestnaná, je bezmajetná, nemá kde bývať. Vypomáha v rodine XXXXX, ktorý jej poskytuje ubytovanie. S dcérou nie je v kontakte, pretože jej otec to nedovoľuje.

Ku skutku bol vypočutý aj svedok - poškodený XXXXX, ktorý potvrdil, že obvinená na dcéru neprispieva od septembra 2020 doteraz. On je nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi, ako aj náhradné výživné na dieťa. Z uvedených príjmov dokáže zabezpečiť základné potreby, a to aj z dôvodu, že bývajú v spoločnej domácnosti s ďalšími príbuznými.

Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže vo svojej správe z 31.08.2022 potvrdilo, že obvinená nahlásila vyživovaciu povinnosť, avšak nebola pracovne zaradená.

Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že je nemajetná, vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Od 01.11.2021 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 68,80 €.

Dňa 17.10.2022 bola vec podľa § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku vrátená na doplnenie dokazovania z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Doplnenie dokazovania sa týkalo zistenia, či obvinená za svoju výpomoc v rodine XXXXX nedostáva finančnú, resp. inú odmenu, z ktorej by mohla uhrádzať výživné na maloleté dieťa, ako aj, či jej nebola vyplatená suma za predaj bytu, v ktorom bývala.

Z výsluchu svedka XXXXX je zrejmé, že obvinená býva v byte spolu s ním a jeho družkou, o ktorú sa stará. Za opateru imobilnej družky jej poskytuje bývanie, neposkytuje jej žiadne finančné prostriedky.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinená v minulosti bývala v byte na ul. Čingovskej XXXXX s jej otcom a ďalšími osobami, avšak nemala žiadny právny nárok na finančné vysporiadanie z predaja tohto bytu.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že obvinená v rozhodnom období vykonávala nepodmienečný trest odňatia slobody, počas ktorého nebola zamestnaná, aj keď nahlásila vyživovaciu povinnosť. Od návratu na slobodu je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberá sociálne dávky vo výške 68,80 €. Nevlastní žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok.

V prípade obvinenej XXXXX chýba subjektívna stránka trestného činu, t. j. zavinenie páchatel'a, pretože objektívne bola preukázaná jej neschopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť.

Ako trestný čin zanedbania povinnej výživy nemožno posúdiť konanie povinného, ktorý si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného za predpokladu, že neplnenie nie je pokryté jeho zavinením. V praxi to znamená, že i napriek jeho úsiliu si nevie nájsť zamestnanie, nemá možnosť si zabezpečiť peňažné prostriedky, pričom bola preukázaná jeho neschopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne krajský prokurátor v Košiciach.

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka