



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 357/22/8803-30
EEČ: 2-64-1722-2023

Košice II 29.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. XXXXX v presne nezistenom čase dňa 06.06.2022 predložil na Okresnom úrade XXXXX katastrálnom odbore v Košiciach bez vedomia, súhlasu a skutočného prejavu vôle XXXXX a XXXXX návrh na zápis a zrýchlený vklad vlastníckeho práva spolu s kúpnu zmluvou medzi predávajúcimi podielovými spoluvlastníkmi XXXXX, XXXXX a XXXXX a kupujúcim XXXXX XXXXX, ktorej predmetom bola záhrada o výmere 1810 m² na parcele KN C č. 31, vedená na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX

- XXXXX, pričom ako návrh na zápis a zrýchlený vklad vlastníckeho práva, tak aj kúpnu zmluvu podpísal XXXXX za predávajúce XXXXX a XXXXX na základe sfaľšovanej generálnej plnej moci na zastupovanie pri vykonávaní všetkých a akýchkoľvek právnych úkonov na pozemok XXXXX - XXXXX, č. LV XXXXX, parcelné číslo XXXXX čím sa pokúsil uviesť pracovníka Okresného

úradu, katastrálny odbor, JXXXXX do omylu v otázke prejavi vôle skutočných podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti s prevodom vlastníckeho práva, čím by v prípade rozhodnutia Okresného úradu, katastrálneho odboru, XXXXX XXXXX o povolení vkladu spôsobil poškodeným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX škodu najmenej vo výške 288.333,- € zodpovedajúcej 10/12, ktoré poškodené z výmery predmetnej záhrady podielovo vlastnili, a ktorej všeobecná hodnota bola znaleckým posudkom č. XXXXX XXXXX z 03.01.2022 stanovená na sumu 346.000,- €,

pretože trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície zo dňa 12.08.2022 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 30.05.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 139 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že:

- v Košiciach na ul. XXXXX v presne nezistenom čase dňa 06.06.2022 predložil na Okresnom úrade XXXXX katastrálnom odbore v Košiciach bez vedomia, súhlasu a skutočného prejavi vôle XXXXX a XXXXX návrh na zápis a zrýchlený vklad vlastníckeho práva spolu s kúpnu zmluvou medzi predávajúcimi podielovými spoluvlastníkmi XXXXX, XXXXX a XXXXX a kupujúcim XXXXX XXXXX XXXXX, ktorej predmetom bola záhrada o výmere 1810 m² na parcele KN C č. 31, vedená na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX XXXXX pričom ako návrh na zápis a zrýchlený vklad vlastníckeho práva, tak aj kúpnu zmluvu podpísal XXXXX za predávajúce XXXXX a XXXXX na základe sfalšovanej generálnej plnej moci na zastupovanie pri vykonávaní všetkých a akýchkoľvek právnych úkonov na pozemok XXXXX - XXXXX, č. LV XXXXX, parcelné číslo XXXXX, čím sa pokúsil uviesť pracovníka Okresného úradu, katastrálny odbor, XXXXX do omylu v otázke prejavi vôle skutočných podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti s prevodom vlastníckeho práva, čím by v prípade rozhodnutia Okresného úradu, katastrálneho odboru, XXXXX o povolení vkladu spôsobil poškodeným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX škodu najmenej vo výške 288.333,- € zodpovedajúcej 10/12, ktoré poškodené z výmery predmetnej záhrady podielovo vlastnili a ktorej všeobecná hodnota bola znaleckým posudkom č. XXXXX XXXXX z 03.01.2022 stanovená na sumu 346.000,- €.

Vyšetrovateľ dňa 10.11.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin.

Preskúmaním predmetného návrhu ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa stotožnila.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že vyšetrovateľ z dôvodu zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie vo veci vykonal výsluchy poškodených XXXXX XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečil relevantné listinné dôkazy.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 15.12.2022 po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a iné trestné činy proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného výslovne vyhlásila, že súhlasí s trestným stíhaním.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 16.12.2022 po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a iné trestné činy proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného výslovne vyhlásila, že súhlasí s trestným stíhaním.

Na základe vyšetrovateľom zabezpečených a vykonaných priamych a nepriamych dôkazov bolo dostatočným spôsobom bez akýchkoľvek pochybností ustálené, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho XXXXX.

Voči predmetnému rozhodnutiu vyšetrovateľa obvinený XXXXX podal v zákonnej lehote 3 pracovných dní písomnú sťažnosť dňa 30.06.2023, ktorá bola uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX z 07.09.2023 zamietnutá ako nedôvodná.

Poškodená XXXXX pri svojom opätovnom výsluchu dňa 21.09.2023 po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a iné trestné činy proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného výslovne vyhlásila, že berie späť svoj súhlas s trestným stíhaním jej synovca XXXXX kvôli prevodu jej spoluvlastníckeho podielu a spoluvlastníckeho podielu jej sestry XXXXX k záhrade o výmere 1810 m² na parcele KN C č. XXXXX vedenej na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX obec XXXXX XXXXX na kupujúceho XXXXX XXXXX XXXXX., ktorý chcel XXXXX zrealizovať bez ich vedomia a súhlasu kúpnu zmluvou s falošnou generálnou plnou mocou na zastupovanie jej osoby XXXXX pri právnych úkonoch s týmto pozemkom, ktorú nikdy nepodpísala. Uviedla, že jej rozhodnutie je slobodné a dobrovoľné. Nikto sa jej nevyhrážal, nie je pod nátlakom nikoho. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že po tom, ako bola predvolaná na výsluch na 21.09.2023 bola za ňou jej sestra XXXXX, matka obvineného XXXXX, ktorá to nesie veľmi ťažko a opísala jej aj zhoršený zdravotný stav jej manžela kvôli tejto záležitosti. Preto sa rozhodla, že nechce mať na svedomí nikoho z jej rodiny kvôli tejto veci, nechce prísť o svoju sestru pre konanie jej syna a jej synovca XXXXX. Jeho konaním jej nevznikla

žiadna škoda aj vďaka ich pozornosti a ďalších krokov, ktoré vykonali so sestrou XXXXX, aby nedošlo k prevodu ich spoluvlastníckych podielov. Prioritou sú pre ňu dobré súrodenecké vzťahy s jej sestrami a ich rodinnými príslušníkmi, ako potrestanie XXXXX za jeho konanie. Toto späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním XXXXX prebrala aj so sestrou XXXXX.

Poškodená XXXXX pri svojom opätovnom výsluchu dňa 03.11.2023 po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a iné trestné činy proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného výslovne vyhlásila, že berie späť svoj súhlas s trestným stíhaním jej synovca XXXXX kvôli prevodu jej spoluvlastníckeho podielu a spoluvlastníckeho podielu jej sestry XXXXX k záhrade o výmere 1810 m² na parcele KN C č. XXXXX vedenej na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX XXXXX na kupujúceho XXXXX XXXXX, ktorý chcel XXXXX zrealizovať bez ich vedomia a súhlasu kúpnu zmluvou s falošnou generálnou plnou mocou na zastupovanie jej osoby XXXXX pri právnych úkonoch s týmto pozemkom, ktorú nikdy nepodpísala. Uviedla, že jej rozhodnutie je slobodné a dobrovoľné. Nikto sa jej nevyhrážal, nie je pod nátlakom nikoho.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti je nutné poukázať nato, že v tomto prípade sa jedná o tzv. návrhový trestný čin, pre ktorý je možné viesť trestné stíhanie iba za splnenia podmienok uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku, teda iba so súhlasom poškodeného.

Poškodené XXXXX a XXXXX po začatí trestného stíhania výslovne súhlasili s uvedeným trestným stíhaním, a tento prejav vôle oznámili vyšetrovateľovi ústne do zápisnice o výsluchu poškodeného, poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 15.12.2022 a poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 16.12.2022.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku poškodený môže súhlas s trestným stíhaním vziať výslovným vyhlásením kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodená XXXXX dňa 21.09.2023 a poškodená XXXXX dňa 03.11.2023 výslovným vyhlásením ústne do zápisnice o výsluchu poškodených vzali späť svoj súhlas s trestným stíhaním XXXXX. Uviedli, že ich rozhodnutie je slobodné a dobrovoľné. Nikto sa im nevyhrážal, nie sú pod nátlakom nikoho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže je preukázané, že poškodená XXXXX dňa 21.09.2023 a poškodená XXXXX dňa 03.11.2023 výslovným vyhlásením ústne do zápisnice o výsluchu poškodených vzali späť svoj súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, rozhodla som spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Košice.

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka