



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 162/16/8803
EEČ: 2-64-177-2016

Košice II 13.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od 01.03.2015 do 30.11.2015 neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté deti XXXXX, XXXXX na každú z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám otca XXXXX, ktorá povinnosť je vyplýva zo zákona o rodine a od 01.12.2015 do 29.02.2016 neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú XXXXX sumou vo výške 60,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, k čomu bola zaviazaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX2014 zo dňa 01.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2015, t.j. za obdobie od 01.03.2015 do 30.11.2015 dlhuje na výživnom za všetky tri deti oprávnenému sumu vo výške 732,51 € a za obdobie od 01.12.2015 do 29.02.2016 dlhuje na výživnom za dcéru XXXXX oprávnenému sumu vo výške 180,-€, spolu teda sumu 912,51 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, sp. zn. ORP-370/2-VYS-KE-2016 zo dňa 10.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa 30.03.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde od 01.03.2015 do 30.11.2015 neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté deti XXXXX, XXXXX na každú z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne k rukám otca XXXXX, ktorá povinnosť je vyplýva zo zákona o rodine a od 01.12.2015 do 29.02.2016 neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú XXXXX sumou vo výške 60,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, k čomu bola zaviazaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX2014 zo dňa 01.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2015, t.j. za obdobie od 01.03.2015 do 30.11.2015 dlhuje na výživnom za všetky tri deti oprávnenému sumu vo výške 732,51 € a za obdobie od 01.12.2015 do 29.02.2016 dlhuje na výživnom za dcéru XXXXX oprávnenému sumu vo výške 180,-€, spolu teda sumu 912,51 €.

Obvinená XXXXX spáchanie skutku priznala v plnom rozsahu a uviedla, že s jej bývalým manželom XXXXX boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX2014 zo dňa 01.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2015. Týmto rozsudkom súd zveril ich deti XXXXX, nar. XXXXX, Nelli, nar. XXXXX a Sofiu, nar. XXXXX do osobnej starostlivosti ich otca a ju ako matku zaviazal platiť na ich výživné v sume 60,-€ na XXXXX, 50,- € na XXXXX a 40,-€ na XXXXX vždy do 15 dňa v mesiacu vopred do rúk ich otca XXXXX od právoplatnosti rozsudku. Zo spoločnej domácnosti odišla v marci 2015, lebo ju vtedajší manžel opakovane pod vplyvom alkoholu fyzicky napádal, pričom deti zostali doma s otcom. Od konca novembra 2015 býva v podnájme na ul. XXXXX č. 3 v Košiciach, kde vzala už k sebe XXXXX. XXXXX sa ku nej prisťahovala vo februári 2016, nakoľko dovtedy bývala s otcom XXXXX, avšak jeho vyhodili z krízového centra na Adlerovej č. 6 v Košiciach pre porušovanie podmienok bývania. V období od marca 2015 do konca novembra 2015, kedy mal deti u seba v starostlivosti ich otec XXXXX, tomuto fyzicky do ruky peniaze na výživné nedávala, ale nakupovala pre deti obuv, odevy, hračky, jedlo v reštaurácii.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdil aj poškodený XXXXX a tieto sú taktiež objektivizované rodnými listami detí, potvrdeniami o návšteve školy, rozsudkami Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX/2014 zo dňa 01.10.2015 a XXXXX2015 zo dňa 09.03.2016 ako aj uznesením Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX/2015 zo dňa 26.01.2016, správami ÚPSVaR XXXXX a Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX.

Pri opätovnom výsluchu dňa 25.04.2016 poškodený XXXXX uviedol a potvrdil, že obvinená XXXXX mu celú dlžnú sumu na výživnom v sume 912,51 € uhradila v hotovosti do jeho rúk a preto sa on k trestnému stíhaniu nepripája a nežiada žiadnu náhradu škody.

Obvinená XXXXX dňa 27.04.2016 pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu podľa § 208 Trestného poriadku navrhla zastaviť trestné stíhanie voči svojej osobe,

keďže vyplatila celé dlžné výživné na všetky deti. Poškodený XXXXX počas preštudovania spisového materiálu dňa 27.04.2016 opätovne potvrdil, že obvinená mu vyplatila v hotovosti sumu 912,51 € a tiež navrhol zastaviť trestné stíhanie voči obvinenej.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedeného vyplýva že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinená ešte počas prípravného konania splnila svoju povinnosť a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, nakoľko otec detí uviedol, že tieto núdzou netrpeli.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor