



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 166/21/8803-23  
EEČ: 2-64-1849-2023

Košice II 28.12.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 23.8.2021, spisová značka 1 Pv 166/21/8803, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v XXXXX na parkovisku pred obytným domom na XXXXX od presne nezisteného času až do 18:45 hod. dňa 10.05.2021 prechovával u seba pre vlastnú potrebu v igelitovom uzatváracom vrecúšku 323 mg bielej kryštalickej látky s priemernou koncentráciou 51,3% hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá trom obvykle

jednorázovým dávkam na použitie, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 23.8.2021, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 23.08.2021 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. **10.09.2021**.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa **10.09.2023**.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX nebol v skúšobnej dobe odsúdený.

Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Mestská časť XXXXX-Sídlisko KVP nemá vedomosť o protispoločenskom konaní obvineného počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Lustráciou v evidenciách Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že v súčasnej dobe sa voči obv. Uhrincovi nevedie žiadne trestné stíhanie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ XXXXX z 18.12.2023 vyplýva, že obvinený bol počas v skúšobnej dobe trikrát postihnutý v priestupkovom konaní.

Dňa **19.05.2023** bol Mestskou políciou v Košiciach v blokovom konaní postihnutý za priestupok spôsobený porušením všeobecne záväzného nariadenia mesta XXXXX a mestskej časti, konkrétne išlo o "alkohol na zastávke MHD", bez bližšej špecifikácie tohto konania. Za tento priestupok mu bola uložená pokuta vo výške **10 EUR**.

Ďalej dňa 24.08.2023 bol príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno l) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podstata tohto priestupku spočívala v tom, že nemal bezpečnostný pás. Za tento priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 30 EUR.

Napokon dňa 27.08.2023 bol príslušníkom Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno l) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podstata tohto priestupku spočívala v spôsobe škodovej udalosti v dôsledku toho, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke. Za tento priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 40 EUR.

K dvom vyššie uvedeným dopravným priestupkom, ktorých sa XXXXX dopustil tesne pred uplynutím skúšobnej doby uvádzam, že išlo o menej závažné priestupky, o čom svedčí aj výška uložených pokút.

Vo vzťahu k priestupku, za ktorý bol postihnutý mestskou políciou uvádzam, že napriek absencii bližšej špecifikácie protiprávneho konania (vzhľadom na vykonané blokové konanie, v súčasnej dobe už presný priebeh tohto konania nemožno zistiť), s najväčšou išlo o konzumáciu alkoholu na zastávke MHD. V čase spáchania tohto priestupku, teda dňa 19.5.2023 bolo platné a účinné Všeobecne záväzné nariadenie mesta XXXXX č. 78 o čistote a o verejnom poriadku, kde v zmysle ustanovenia § 9 odsek 1 tohto nariadenia bolo na celom území mesta XXXXX zakázané požívať alkoholické nápoje na verejných priestranstvách a miestach verejne prístupných.

Konštatujem, že predmetného priestupku sa XXXXX dopustil porušením Všeobecne záväzného nariadenia mesta XXXXX, teda nie porušením zákonnej povinnosti. Navyše, aj v tomto prípade je nutné poukázať na výšku udelenej pokuty, ktorá svedčí o nižšej protispoločenskej nebezpečnosti tohto konania.

S poukázaním na vyššie uvedené právne úvahy mám za to, že XXXXX, napriek spáchaniu predmetných troch priestupkov, viedol v skúšobnej dobe riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX splnil podmienky uvedené v § 217 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro  
prokurátor