



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 207/16/8803-4
EEČ: 2-64-195-2017

Košice II 13.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde, od 01.11.2015 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru Nikolu XXXXX, nar. XXXXX, a to aj napriek rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX/2011-60 zo dňa 09.10.2012, právoplatného dňa 01.12.2012, ktorým bolo zvýšené výživné na sumu 50,-€ od 1.12.2011 do budúca, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, za obdobie od 01.11.2015 do 25.09.2016 dlhuje na výživnom sumu vo výške 550,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-KE-2016 zo dňa 01.04.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa 31.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde, od 01.11.2015 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru Nikolu XXXXX, nar. XXXXX, a to aj napriek rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX/2011-60 zo dňa 09.10.2012, právoplatného dňa 01.12.2012, ktorým bolo zvýšené výživné na sumu 50,-€ od 1.12.2011 do budúca, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, za obdobie od 01.11.2015 do 25.09.2016 dlhuje na výživnom sumu vo výške 550,-€.

Vyživovacia povinnosť obvineného bola objektivizovaná najmä rodným listom maloletej, potvrdením o návšteve školy a rozsudkami Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX/05-24 zo dňa 09.05.2006, právoplatným dňa 17.06.2006, a sp. zn. XXXXX/2011-60 zo dňa 09.10.2012, právoplatným dňa 01.12.2012.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.01.2017 priznal spáchanie skutku zapríčinené jeho sezónnou prácou ako tesár, no celé dĺžne výživne už vyrovnal a to naposledy zaslaním sumy 300,-€ dňa 26.10.2016. Od 26.09.2016 je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS XXXXX XXXXX, kde aj hneď po nástupe nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť.

Poškodená XXXXX potvrdila, že obvinený dlhoval na výživnom na dcéru Nikolu od novembra 2015. Keďže v mesiaci jún 2016 jej vyplatil sumu 400,-€ a v októbri 2016 jej vyplatil ešte 300,-€, považuje dlh obvineného na výživnom za vyplatený v plnej výške. Taktiež dodala, že neplatenie výživného obvineným v kritickom období nemalo na ňu a ani na dcéru nepriaznivé následky, pričom jej dcéra núdzou netrpela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený ešte počas prípravného konania splnil svoju povinnosť a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, nakoľko maloletá núdzou netrpela.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor