



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 269/12/8803
EEČ: 2-64-195-2016

Košice II 06.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, aj keď bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 33,19 € mesačne, túto si však úmyselne neplní, a tak dlhuje za obdobie od mája 2002 do júla 2012 k rukám matky XXXXX sumu vo výške 3738,14 € a od augusta 2015 doposiaľ XXXXX sumu vo výške najmenej 298,71 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 05.12.2012 bolo podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona pre skutok ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovatelka dňa 16.05.2012 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušila pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Následne vyšetrovatelka dňa 05.12.2012 vydala dve uznesenia, a to uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní trestného stíhania a uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o trestnom stíhaní XXXXX.

Okresný súd XXXXX XXXXX vydal dňa 21.02.2013 pod sp. zn. XXXXX príkaz na zatknutie obvineného.

Z dôvodu, že sa nepodarilo zabezpečiť prítomnosť obvineného na úkonoch prípravného konania, vyšetrovatelka dňa 12.03.2013 uznesením trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušila.

Dňa 09.02.2016 bol na letisku XXXXX zatknutý obvinený XXXXX, ktorého následne sudkyňa Okresného súdu XXXXX XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 10.02.2016 prepustila na slobodu.

Obvinený sa pred vyšetrovateľa dostavil dňa 10.02.2016 na základe čoho vyšetrovateľ vydal toho istého dňa uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní trestného stíhania. Obvinenému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, proti ktorému si sťažnosť nepodal. Vo svojej výpovedi uviedol, že spáchal skutok, za ktorý je obvinený, vyjadril ľútosť a prisľúbil výživné v čo najkratšom čase uhradiť v plnej výške. Ďalej odmietol vypovedať.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dodatočne splnil povinnosť a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že zanikla trestnosť činu.

Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu poškodenej zo dňa 13.04.2016 uviedla, že jej obvinený XXXXX poštovou poukážkou uhradil dlžné výživné vo výške 4036,-€.

Z jej výpovede nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by poukazovali, že konaním obvineného boli spôsobené trvale nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka