



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 273/16/8803  
EEČ: 2-64-198-2016

Košice II 20.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: montážnik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek odsúdeniu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX/2015 zo dňa 14.07.2015, právoplatným dňa 12.09.2015, naďalej v Košiciach a ani inde od mesiaca október 2015 až doposiaľ riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v sume 47,79 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX XXXXX, k čomu bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.04.2008, právoplatným dňa 03.10.2008, čím takto dlhuje na výživnom od mesiaca október 2015 doposiaľ sumu vo výške 398,33 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXXVYS-KE-2016 zo dňa 04.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že aj napriek tomu, že bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn. XXXXX/2015 zo dňa 14.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2015 odsúdený, si naďalej v Košiciach a ani inde od mesiaca október 2015 až doteraz riadne neplní vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, hoci je rozsudkom Okresného súdu XXXXX II vedeného pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2008, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, a to od 01.09.2007 do budúca sumou po 1500,-Sk, t.j. 47,79 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, čím takto dlhuje na výživnom od mesiaca október 2015 doposiaľ najmenej 148,54 €.

Vyživovacia povinnosť obvineného bola objektivizovaná najmä rodným listom maloletej, potvrdením o návšteve školy a rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.04.2008, právoplatným dňa 03.10.2008.

Obvinený XXXXX využijúc svoje zákonné právo v zmysle § 121 ods. 2 Trestného poriadku k veci odoprel vypovedať.

Poškodená XXXXX potvrdila, že obvinený dlhoval na výživnom od októbra do konca mája sumu vo výške 398,33 €. Keďže v mesiaci december jej vyplatil sumu 100,-€ a do 23.05.2016 jej vyplatil 300,-€, považuje dlh obvineného na výživnom do konca mesiaca máj 2016 za vyplatený v plnej výške, pričom i keď je toho času nezamestnaná, v kritickom období jej dcéra núdzou netrpela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený ešte počas prípravného konania splnil svoju povinnosť a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, nakoľko matka maloletej uviedla, že táto núdzou netrpela.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Kamil Lehotský  
prokurátor