



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 489/22/8803-5
EEČ: 2-64-203-2023

Košice II 01.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v období od júla 2022 doteraz si neplnil vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu mal. B. M. Č, nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a výška ktorej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. XXXXX prispievať sumou 100,- € mesačne, túto si však úmyselne neplnil, a tak dlhoval do rúk matky dieťaťa XXXXX za uvedené obdobie doteraz sumu vo výške 600,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX-Západ sp. zn. XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX

pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť voči oprávnenej XXXXX a uhradil dlh na výživnom v plnej výške.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že zanikla trestnosť činu.

Výživné voči maloletému dieťaťu bolo upravené rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 27.02.2015, a to na sumu 100,- € mesačne.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že výživné na syna B. M. Č riadne platil až do júna 2022. Následne za ďalšie mesiace výživné neuhradil, pretože nemal finančné prostriedky, ako aj z dôvodu, že od mesiaca februára 2022 začala u neho bývať ich dcéra a žije s ním v spoločnej domácnosti až doteraz, čo považoval za určitú kompenzáciu. Od matky nežiadal prispievať na výživu dcéry. Dlh na výživnom vo výške 600,- € voči synovi uhradil prevodom v dvoch splátkach, a to 500,- € a 100,- €.

K predmetnému skutku bola vypočutá v postavení svedka poškodeného XXXXX, ktorá potvrdila, že dlh na výživnom na syna vznikol za obdobie od júla 2022 doteraz, a že bol uhradený otcom dieťaťa v sume 500,- €. Čo sa týka ich spoločnej dcéry, tá žije u otca a ona prispieva na jej výdavky nepravidelne, keďže sa nestretávajú, sú v kontakte cez Messenger. Z jej výsluchu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška výživného voči obvinenému bola určená XXXXX súdu XXXXX II pod sp. zn. XXXXX na sumu 100,- € mesačne. Maloletý B. M. Č je žiakom základnej školy. Tvrdenie obvineného, že dlh uhradil, bol okrem iného objektivizovaný aj potvrdením o prevode z Tatra banky, a. s., a to v sume 500,- € zo dňa 01.12.2022 a v sume 100,- € zo dňa 02.01.2023.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach.

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka