



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 12/22/8803-16
EEČ: 2-64-207-2023

Košice II 03.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoby fakticky vykonávajúce oprávnenia štatutárneho orgánu spoločnosti ARIOS - personálne služby, s. r. o. so sídlom na ul. Rozvojová 2 v Košiciach, IČO: 36741621, v čase, kedy podľa údajov obchodného registra mala byť jej konateľom neexistujúca osoba Ing. Jozef Kováč, konajúc vo vzájomnej zhode, v sídle spoločnosti a na iných miestach, po podaní mesačných výkazov preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie, v úmysle zadovážiť pre spoločnosť ARIOS — personálne služby, s. r. o. neoprávnený prospech neodviedli za obdobie **september 2015** za zamestnancov prihlásených na verejné zdravotné poistenie v spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., splatné poistné zrazené z hrubých miezd zamestnancov v celkovej výške 4.444,90 Eur, a to napriek tomu, že v deň splatnosti poistného, t. j. **31.10.2015** mala spoločnosť ARIOS - personálne služby, s. r. o. k dispozícii dostatok disponibilných finančných prostriedkov na jeho úhradu v plnej výške, čím takto na škodu

Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO 35942436, neodviedli poistné na verejné zdravotné poistenie v celkovej výške 4.444,90 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoby fakticky vykonávajúce oprávnenia štatutárneho orgánu spoločnosti ARIOS - personálne služby, s. r. o. so sídlom na ul. Rozvojová 2 v Košiciach, IČO: 36741621, v čase, kedy podľa údajov obchodného registra mala byť jej konateľom neexistujúca osoba Ing. Jozef Kováč, konajúc vo vzájomnej zhode, v sídle spoločnosti a na iných miestach, po podaní mesačných výkazov preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie, v úmysle zadovážiť pre spoločnosť ARIOS — personálne služby, s. r. o. neoprávnený prospech neodviedli za obdobie **september 2015** za zamestnancov prihlásených na verejné zdravotné poistenie v spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., splatné poistné zrazené z hrubých miezd zamestnancov v celkovej výške 4.444,90 Eur, a to napriek tomu, že v deň splatnosti poistného, t. j. **31.10.2015** mala spoločnosť ARIOS - personálne služby, s. r. o. k dispozícii dostatok disponibilných finančných prostriedkov na jeho úhradu v plnej výške, čím takto na škodu Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO 35942436, neodviedli poistné na verejné zdravotné poistenie v celkovej výške 4.444,90 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-405/5-VYS-KE-2016 zo dňa 08.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, ako vyplýva z predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-405/5-VYS-KE-2016 zo dňa 24.04.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre (v bode 1.) zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného

zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako osoby riadiace a ovládajúce spoločnosť ARIOS - personálne služby, s. r. o. Rozvojová 2, XXXXX za obdobie september 2015 zrazili a neodviedli za zamestnancov prihlásených na verejné zdravotné poistenie v spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. splatné poistné v celkovej výške 4.444,90 Eur, a to napriek tomu, že v deň splatnosti poistného, t. j. 31.10.2015 mala spoločnosť ARIOS - personálne služby, s. r. o., aj po odpočítaní skôr splatných záväzkov, k dispozícii dostatok disponibilných finančných prostriedkov na jeho úhradu v plnej výške, kde takto svojím konaním neodviedli určenému príjemcovi poistné v celkovej výške 4.444,90 Eur, ktoré zrazili z miezd svojich zamestnancov.

Uvedený skutkový stav bol zistený a preukázaný vykonaným vyšetrovaním, ktorého výsledky opodstatňovali dostatočne podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie, sa stal a napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a že tento spáchali spoločne obvinené osoby.

Následne vykonaným vyšetrovaním nedošlo k žiadnej zmene dôkaznej situácie v otázke viny obvinených osôb, nakoľko vypočutí svedkovia a tiež zástupca poškodeného na svojich výpovediach zotrvali, pričom aj zabezpečené listinné dôkazy v spojení s výsledkami znaleckého skúmania objektivizovali preukazované konanie obvinených naplňajúce znaky skutkovej podstaty stíhaného zločinu po objektívnej ako aj subjektívnej stránke.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-405/5-VYS-KE-2016 je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ PZ vypočul množstvo svedkov, zabezpečil vyjadrenia a stanoviská poškodených strán a spoločností, ktoré boli v obchodnom vzťahu so spoločnosťou ARIOS – personálne služby, s. r. o. pôsobiacou ako agentúra dočasného zamestnávania, a to od užívateľských zamestnávateľov PCA Slovakia, s. r. o., Foxconn Slovakia, s. r. o., Faurecia Automotive Slovakia, s. r. o., Windsor Machine & Stamping, s. r. o., ako aj ďalšie listinné dôkazy od užívateľských zamestnancov spoločnosti ARIOS – personálne služby s. r. o., a tiež z Daňového úradu XXXXX, Okresného súdu XXXXX I, Okresného súdu XXXXX I, Sociálnej poisťovne, Tatra banky, a. s., Československej obchodnej banky, a. s., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Okresného úradu XXXXX, Sociálnej poisťovne, spol. Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. Znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika, boli vypracované znalecké posudky č. 94/2016, č. 95/2016, č. 5/2017 a napokon doplnok č. 1 k uvedeným znaleckým posudkom. Po vyhodnotení takto vykonaného dokazovania bol skutkovo a právne ustálený opodstatnený záver o tom, že obvinení svojím konaním popísaným v bode 1. uznesenia o vznesení obvinenia naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vykonaným vyšetrovaním bolo totiž preukázané, že obvinení mali v spoločnosti ARIOS - personálne služby, s. r. o. faktické postavenie a oprávnenia štatutárneho orgánu aj v čase, kedy podľa údajov obchodného registra mala byť jej konateľom zneužitá osoba XXXXX (07/2015 -10/2015) a následne neexistujúca

osoba Ing. Jozef Kováč (10/2015 – 12/2015). Bez ohľadu na formálne označenie svojej pozície (majiteľ/ riaditeľ/ šéf/ country manažér/ splnomocnenec) boli menovaní označení výpoveďami svedkov a zabezpečenými listinnými dôkazmi za jediné osoby konajúce a ovládajúce spol. ARIOS – personálne služby s. r. o., vystupujúce v jej vedení, riadiace a koordinujúce ostatných kmeňových zamestnancov, a to od obdobia predchádzajúceho 07/2015 až do obdobia prevzatia jej činnosti novou spoločnosťou ARIOS – human resources s. r. o. rovnako ovládanou XXXXX a XXXXX na prelome rokov 2015/2016. Na podklade vykonaného znaleckého posúdenia finančnej situácie spoločnosti ARIOS – personálne služby s. r. o. je zrejmé, že v čase splatnosti poistného (31.10.2015), ktoré bolo zrazené z hrubých miezd zamestnancov za mesiac 09/2015, mala spoločnosť ARIOS – personálne služby s. r. o. dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného za svojich zamestnancov v plnej výške v sume 4.444,90 Eur. Ich následným použitím na iné účely, ako je povinný odvod poistného, vznikol spoločnosti ARIOS – personálne služby s. r. o. neoprávnený prospech.

V priebehu realizovaného vyšetrovania obvinený XXXXX poprel, aby sa dopustil skutkov uvedených v uznesení o vznesení obvinenia, poukazujúc na zánik jeho funkcie v pozícii konateľa ku dňu 07.07.2015. Obdobne svoju vinu popierala aj obvinená XXXXX, ktorá svoju pôsobnosť v spoločnosti popisovala výlučne v oblasti ľudských zdrojov.

Zástupca poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. XXXXX pri svojom výsluchu dňa 02.03.2021 konkretizovala nedoplatky na poistnom evidované voči spoločnosti ARIOS – personálne služby s. r. o. Z jej výpovede vplynulo, že nedoplatok za mesiac 09/2015 predstavujúci dlžné poistné za zamestnancov vo výške 4.444,50 Eur bol vysporiadaný preplatom z ročného zúčtovania za r. 2017 a zároveň, že za uvedené obdobie 09/2015 zdravotná poisťovňa neeviduje voči ARIOS – personálne služby s. r. o. žiadne nedoplatky.

Obvineným bolo umožnené oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu uskutočnenom dňa 28.11.2022.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 Trestného poriadku tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania (ohľadom skutku obsiahnutom v bode 1. uznesenia o vznesení obvinenia) podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku vo vzťahu k obom obvineným z dôvodu využitia účinnej ľútosti. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som zistila, že tento návrh je dôvodný, nakoľko v štádiu po vznesení obvinenia nastali u obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných (v bode 1. uznesenia o vznesení obvinenia) pre zločin neodvedenia dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona okolnosti spôsobujúce zánik trestnosti stíhaného trestného činu opodstatňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Zločinu neodvedenia dane a poistného § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí páchatel', ktorý vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie

určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona, sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), trestnosť trestného činu podľa ods. 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona sa na účely tohto zákona postihnutým za obdobný čin rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Účinná ľútosť je jedným z dôvodov zániku trestnej zodpovednosti a všeobecne spočíva v tom, že páchatel' trestného činu, ktorý už bol dokonaný, svojou vlastnou aktívnou činnosťou napraví škodlivý následok trestného činu, na ktorý sa účinná ľútosť vzťahuje. Zmyslom účinnej ľútosti je teda najmä motivovať páchatel'a sľubom beztrestnosti k tomu, aby zamedzil alebo napravit škodlivý následok trestného činu. To sa zvlášť prejavuje v osobitnom ustanovení o účinnej ľútosti vzťahujúcej sa aj k trestnému činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona, kde zmyslom je primäť páchatel'a tohto trestného činu, aby dodatočne splnil svoju zákonnú povinnosť a uhradil poistné a daň zrazené z miezd zamestnancov. Záujem na dodatočnom vyrovnaní príslušných povinných platieb tu má prednosť pred trestným postihom páchatel'a. Dodatočným splnením tejto povinnosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) je treba rozumieť vyrovnanie čiastky, ktorú páchatel' z pozície subjektu vykonávajúceho zrážky z hrubej mzdy zamestnanca titulom preddavkov na dane a poistné tieto platby za zamestnancov bol schopný uhradiť ako platiteľ splatnej dane z príjmu zo závislej činnosti a zdravotného poistenia zamestnancov. V danom prípade s ohľadom na čas spáchania skutku sa na trestnosť spáchaného činu (aj zánik trestnosti) použije Trestný zákon účinný v čase 31.10.2015, teda pred účinnosťou zákona č. 161/2018 Z. z. a nasledujúce.

Správou poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. zo dňa 19.08.2022 bolo preukázané, že obvinenému XXXXX a rovnako aj obvinenej XXXXX neboli za posledných 24 mesiacov (od spáchania skutku, t. j. od 10/2013 – 10/2015) uložené žiadne sankcie ani iné opatrenia za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Lustrácia v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a rovnako lustrácia v evidencii Policajného zboru Slovenskej republiky potvrdzuje, že voči XXXXX nebolo nikdy zastavené žiadne trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku).

V prípade obvineného XXXXX je na podklade lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a rovnako aj na podklade lustrácie v evidencii Policajného zboru Slovenskej republiky zrejmé, že voči menovanému bolo v procesnom postavení obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II sp. zn. 3Pv 670/15/8803 zo dňa 02.06.2017 (vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-2259/5-VYS-KE-2015) pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, pretože v zmysle § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zanikla trestnosť činu. V označenom prípade nejde o zastavenie trestného stíhania v období 24 mesiacov pred spáchaním posudzovaného skutku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému nejde v posudzovanej veci o páchatel'ov, ktorí by boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutí, alebo ktorých trestné stíhanie za obdobný čin by bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu.

Vo vzťahu k obojm obvineným možno preto konštatovať splnenie podmienok zániku trestnosti zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona z dôvodu uplatnenia účinnej ľútosti, nakoľko suma úmyselne neodvedeného poistného vo výške 4.444,90 Eur, ktorá bola predmetom vznesenia obvinenia pre uvedený zločin, bola uhradená pred skončením vyšetrovania, pričom zániku trestnosti činu nebránili ani okolnosti v zmysle § 86 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné

v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedených dôvodov bolo s ohľadom na výsledky vykonaného vyšetrovania vo vzťahu k obvinenému XXXXX a obvinenej XXXXX rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka