



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 113/16/8803
EEČ: 2-64-207-2016

Košice II 15.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 87/2015 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo
218/2007 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. XXXXX, v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 18.08.2007 do 19.05 hod. dňa 19.08.2007, po vytrhnutí dreveného obkladu šopy a rozbití sklenenej výplne vchodových dverí vnikol do celoročne obývaného záhradného domčeka, odkiaľ následne odcudzil 1 ks pánsky parfum zn. STR8 100 ml, 1 ks ponorné čerpadlo zn. Sigma, nezisteného výrobného čísla, výkon 200w, predlžovací kábel štvoržilový o dĺžke 50 metrov a predlžovací kábel trojžilový o dĺžke 40 metrov, čím takto pre poškodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 194,05 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 26,91 €, pričom trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. XXXXX zo dňa

XXXXX, právoplatným dňa 17.08.2007 bol za taký čin odsúdený,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Obvodného oddelenia XXXXX - XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-KE-2007 zo dňa 20.08.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-KE-2016 zo dňa 27.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach, na ul. XXXXX, v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 18.08.2007 do 19.05 hod. dňa 19.08.2007, po vytrhnutí dreveného obkladu šopy a rozbití sklenenej výplne vchodových dverí vnikol do celoročne obývaného záhradného domčeka, odkiaľ následne odcudzil 1 ks pánsky parfum zn. STR8 100 ml, 1 ks ponorné čerpadlo zn. Sigma, nezisteného výrobného čísla, výkon 200w, predlžovací kábel štvoržilový o dĺžke 50 metrov a predlžovací kábel trojžilový o dĺžke 40 metrov, čím takto pre poškodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 194,05 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 26,91 €, pričom trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 17.08.2007 bol za taký čin odsúdený.

Trestné stíhanie bolo v dobe od 28.11.2007 do 12.02.2016 podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené, pretože neboli zistené skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Obvinený XXXXX dňa 06.07.2016 využijúc ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného poriadku k veci odoprel vypovedať.

Poškodený XXXXX XXXXX vo svojich výpovediach dňa 20.08.2007, 15.04.2016 a 06.07.2016 popísal druh a množstvo odcudzených vecí ako aj rozsah poškodenia na zariadení a k osobe obvineného uviedol, že toho nepozná, avšak poznal jeho otca, nakoľko pochádzajú z bývalej bulharskej kolónie v Košiciach.

Zo svojho konania je obvinený dostatočne usvedčovaný závermi znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie XXXXX.

Zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2016/990 zo dňa 12.04.2016 vyplýva, že daktyloskopické stopy označené číslami 7, 8, zaradené v zbierke neobjasnených prípadov pod č. 3154/2007 a v databáze systému AFIS sú zhodné s odtlačkami osoby: XXXXX, nar. XXXXX.

Zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2016/990 zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 5 – zo steru zaisteného z okolia otvoru Tetrapack obalu „TESCO mlieko polotučné“ je

zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 26.“

Skutkové zistenia sú taktiež objektivizované zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konanie obvineného XXXXX tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnilo pojmové znaky skutkových podstat prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol po spáchaní predmetného skutku v období rokov 2008 až 2015 následne 10x odsúdený pre prečiny krádeže a boli mu uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody spolu v trvaní 86 mesiacov. Keďže vo veci by prichádzalo uloženie súhrnného trestu, je prípadný trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, na dobu uplynulú od spáchania skutku, účel trestu a predchádzajúce odsúdenia obv. XXXXX som rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor