



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 439/15/8803  
EEČ: 2-64-215-2016

Košice II 03.08.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 13 XXXXX, Slovensko  
povolanie: technik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 02.07.2015 v čase o 08.00 h. viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, EVČ: XXXXX po rýchlostnej ceste R2 pod OC Optima v smere od Triedy KVP na ul. Červený rak, kde následne porušením ustanovenia § 3 ods. 2, písm. a s poukázaním na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke prešiel s vozidlom do protismeru a došlo k zrážke jeho vozidla s oprotiidúcim osobným motorovým vozidlom zn. Citroen C3, EVČ: XXXXX, ktoré viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX a ktoré bolo následne odrazené do vozidla zn. Dacia Logan, EVČ: XXXXX ktoré viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX rovnakým smerom, pričom vodička XXXXX pri dopravnej nehode utrpela ľahké poranenia a to odlomenie predného, dolného trňa bedrovej kosti vľavo, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa a viaceré odreniny a krvné podliatiny s dobou liečenia 4 týždne

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 30.09.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX dňa 01.08.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a to podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku.

Výsledkami vyšetrovania bol zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 02.07.2015 v čase pred 08.00 h. viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, EVC: XXXXX v Košiciach po ul. Červený rak smerom zo sídliska KVP, kde býva, do nižnej Myšle kde pracuje. Vozidlo bolo technicky v poriadku, nemalo žiadnu závalu. Jeho zdravotný stav bol dobrý, bol fyzicky i psychicky v poriadku, okuliare nenesie. Pred jazdou neužil žiadne lieky, nedošlo ku žiadnej skutočnosti, ktorá by mohla ovplyvniť jeho pozornosť. Vo vozidle bol sám. Tú cestu dobre pozná, chodil ňou každý deň.

Na tej ceste, ešte pred tým, ako došlo ku nehode, išiel najprv v pravom jazdnom pruhu. Zhruba na úrovni odbočky na Šacu zaregistroval z pravej strany prichádzajúce vozidlo bordovej farby, ktoré sa vtedy nachádzalo ešte na privádzači. Vtedy sa zaradil do ľavého jazdného pruhu, kvôli plynulosti premávky. Na tomto mieste nie je ani pripájací pruh, ani značka „Stop, daj prednosť v jazde“. Preto sa mu ako keby dopredu vyhol. Išiel rýchlosťou cca 80 km/h. Keď sa to vozidlo zaradilo na hlavnú cestu, bolo od neho vzdialené cca 50m, max. 100m. To vozidlo išlo potom pred ním v pravo pruhu rýchlosťou cca 60 km/h. Po chvíli ho dobehol, možno za 4 sekundy, maximálne. Keď bol tesne za ním, možno 2-3m, pustil naraz smerovku doľava a hneď sa preradil do ľavého pruhu pred neho. V podstate tá smerovka bola na jedno bliknutie, hneď s manévrom, takže nemal žiadnu inú možnosť reagovať, len brzdiť. Hneď pustil plyn a začal brzdiť. Zachytil a oprel sa svojím pravým predným rohom do jeho ľavej zadnej časti, maximálne do polovice vozidla. Následkom tohto nárazu sa začal hneď dostávať do pravotočivého šmyku. V takej pozícii ho hodnú chvíľu tlačil, možno 20m. Keď mu hrozilo, že sa prevráti do protismeru, tak pustil brzdu, aby ho nejak zrovnalo. Potom, ale to si už presne nepamätá, to vozidlo išlo niekam bokom, akoby naspäť do svojho pruhu. Keď pustil brzdu, najprv ho zrovnalo a potom vytočilo do opačnej strany a následkom rotácie vyšiel do protismeru.

Tam potom došlo ku zrážke s protiúdom autom zn. Citroen C3, narazilo predkom do jeho pravého kolesa. Jeho na mieste otočilo, zhruba o 90 stupňov a vozidlo zostalo v pozícii v akej potom bolo zaznamenané. Pritom sa mu vysypalo z kufra náradie, ktoré na to porozbýjalo okná na vozidle zn. Dacia Logan, ktoré sa potom zrazilo s Citroenom. Ale o tom sa dozvedel až neskôr, priamo to nevidel.

Po náraze vyšiel z vozidla. Bol pri vedomí, ale bol v šoku. Keď videl na mieste vozidlo bordovej farby, bol v prvom momente v tom, že je to to vozidlo, ktoré sa pred neho vtlačilo. Potom jeho vodička hovorila, že ona išla od Jazera a až na to si uvedomil, že je to vozidlo síce tiež bordovej farby, ale značky Citroen, kým to, ktoré

vošlo pred neho bolo vozidlo zn. Kia. Viac k tomu vozidlu uviesť nevie, evidenčné číslo neregistroval, nevie sa vyjadriť ani k posádke. Vôbec na mieste nezastalo. Aj za ním išli ďalšie vozidlá v jeho smere a keď vychádzal von, žiadne nezastalo. V protismere hneď zastalo nejaké vozidlo a išli tam ľudia pomáhať.

Obvinený sa necíti byť vinný za spôsobenie dopravnej nehody. Začal brzdiť v dôsledku toho, že to vozidlo nedalo prednosť, čo je logickým vyústením situácie, keďže premával na rovnom úseku cesty predpísanou rýchlosťou a nemal dôvod bezdôvodne brzdiť.

Poistnú udalosť nahlásil v poisťovni Uniqa. To čo sa stalo, ľutuje, ale je presvedčený o tom, že dopravnú nehodu nezavinil, touto udalosťou bol tiež poškodený.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že 02.07.2015 v čase o 08.00 h viedla svoje motorové vozidlo zn. Citroen C3, EVČ:XXXXX v Košiciach v smere od sídliska XXXXX ku sídlisku KVP. Vo vozidle bola sama, technický stav jej vozidla bol dobrý. Na úseku, kde došlo ku zrážke, išla v ľavom jazdnom pruhu rýchlosťou cca 90 km/h. Vozidlo zn. Renault, s ktorým potom mala zrážku zaregistrovala v momente, keď ešte išlo oproti v tesnej blízkosti. Jeho vzdialenosť v tom okamihu odhadnúť nevie, možno pár metrov. Najprv počula ako brzdí, potom ho vynieslo a stočilo pred ňu. Celé sa to zbehlo strašne rýchlo, boli to v podstate sekundy. Už nestihla nijako reagovať, narazila čelne do jeho strany na mieste spolujazdca. Vzápätí jej vyrazilo dych, takže si už ďalší priebeh udalosti veľmi nepamätá, vie, že ju odhodilo do ďalšieho vozidla zn. Dacia.

Po nehode bola pri vedomí, z vozidla sama vystúpiť nevedela, museli ju vyberať okoloidúci. Vodič vozidla Renault potom rozprával policajtom, že k tomu došlo preto, že pred ním sa zrazu objavilo nejaké auto. Ona ale žiadne auto pred ním nevidela, na nič také si nepamätá. Keď videla jeho, zrejme by registrovala aj iné auto, podľa jej názoru ho vynieslo najskôr preto, že išiel rýchlo, ale to je len jej názor.

Po nehode bola práceneschopná cca 5 týždňov, hospitalizovaná v nemocnici nebola. Na vozidle jej vznikla totálna škoda. Poistená je v zdravotnej poisťovni Dôvera.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že 02.07.2015 v čase o 08.00h viedla vozidla zn. Dacia Logan, EVČ:XXXXX v Košiciach od Pereša a mala namierené na sídlisko KVP. Spolu s ňou vo vozidle bol 8 ročný syn XXXXX P., ktorý sedel vzadu v sedačke na pravej strane. Okrem nich nebol vo vozidle nikto. Od Pereša prišli na privádzač pri OC Optima, ktorý sa napája na cestu od sídliska XXXXX na sídlisko KVP. Na privádzači zastala a dávala prednosť, púšťala možno 4-5 áut. Potom sa pomaly rozbehla, odhaduje, že bola na hlavnej ceste možno len prednými kolesami, stále sa pozerala doľava. Potom sa pozrela dopredu a vtedy už zbadala kolíziu vozidiel na hlavnej ceste. Svedkyňa zaregistrovala tie vozidlá zn. Renault a Citroen až v momente zrážky, nevidela priamo ako vozidlo zn. Renault prešlo do protismeru. Pri zrážke odhodilo vozidlo zn. Citroen a narazilo zadnou časťou do jej prednej ľavej strany. V tom momente bola ešte v rozbehu, možno ani nemala pustenú spojku.

Po náraze skontrolovala syna či je v poriadku. Bol schopný vystúpiť z auta sám. a sama musela vystúpiť cez pravú stranu, nakoľko cez jej dvere sa nedalo. Vodičku vozidla Citroen museli z vozidla vyťahovať okoloidúci vodiči, ktorí zastali na mieste, vodič vozidla Renault vystúpil sám. Na mieste ani s jedným z nich nekomunikovala, ž potom v nemocnici, kam ich odviezli spolu so synom.

Zranenia jej neboli spôsobené žiadne, syn mal ľahké poranenia, z ktorých sa liečil 4 dni, lekársku správu predložila. Na vozidle jej vznikla pri dopravnej nehode škoda vo výške cca 1700.- €.

Zo znaleckého posudku z odboru doprava – cestná na č.l. 164-216 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, EVČ: XXXXX, ktoré viedol vodič XXXXX sa pohybovalo v čase 2,6 až 2,8 s pred zrážkou v ľavom jazdnom pruhu v smere jeho pohybu vo vzdialenosti 50,0 až 52,0m pred miestom zrážky rýchlosťou 89,0až 91,0 km/h. V uvedenom čase začal vodič reagovať (I. reakcia) na neznáme vozidlo (KIA), pohybujúce sa v pravom jazdnom pruhu vo vzdialenosti 9,0 až 11,0 m pred jeho vozidlom, pričom je pravdepodobné, že neznáme vozidlo sa pohybovalo rýchlosťou 58,0 až 62,0 km/h. Je možné predpokladať, že podnetom na začiatok reakcie vodiča vozidla Renault bolo zapnutie znamenia o zmene smeru jazdy do ľavej strany na neznámom vozidle. V priebehu reakcie vodiča prešlo vozidlo Renault dráhu 19,0 až 21,0m a následne v priebehu nábehu bŕzd prešlo dráhu 5,0 až 5,5m. Po tomto sa vozidlo pohybovalo až do miesta zrážky s neznámym vozidlom intenzívne brzdené na dráhe 5,0 až 6,0m a v priebehu trvania ich kontaktu bolo ďalej brzdené na dráhe 2,5, až 3,5 m, pričom v priebehu kontaktu vozidiel vozidlo Renault začalo byť dynamicky nestabilné, následkom smeru pohybu neznámeho vozidla – do ľavej strany. V čase zrážky, pri ktorej narazilo vozidlo Renault prednou časťou vozidla do zadnej časti neznámeho vozidla sa vozidlo Renault pohybovalo rýchlosťou 75,0 až 80,0 km/h a neznáme vozidlo sa pohybovalo rýchlosťou 56,0 až 60,0 km/h. Po ukončení kontaktu s neznámym vozidlom sa vozidlo Renault pohybovalo rýchlosťou 62,0 až 64,0 km/h a neznáme vozidlo sa pohybovalo rýchlosťou 66,0 až 70,0 km/h, pričom vodič neznámeho vozidla v priebehu kontaktu vozidiel začal meniť smer pohybu do pravej strany a vodič vozidla Renault po ukončení brzdenia začal meniť smer pohybu do ľavej strany (ktorým smerom bolo aj otáčané následkom zrážky), pričom na situáciu (vozidlo sa začalo pohybovať v šmyku smerom do ľavej strany) opätovne reagoval (II. reakcia), v priebehu ktorej reakcie vozidlo prešlo dráhu 12,0 až 13,0m strhnutím riadenia do pravej strany a intenzívnym brzdením vozidla a po prejdení dráhy 6,0 až 8,0m došlo k zrážke s vozidlom Citroen pohybujúcim sa v protismernom jazdnom pruhu. Čas pohybu vozidla Renault v protismernom jazdnom pruhu bol 0,9 až 1,1s. V čase zrážky s OMV zn. Citroen sa vozidlo pohybovalo v ľavom protismernom jazdnom pruhu v smere jeho pohybu, pričom prednou časťou sa v čase nárazu nachádzalo na úrovni deliacej čiary medzi ľavým a pravým protismerným jazdným pruhom a zadnou časťou sa nachádzalo v ľavom jazdnom pruhu v smere jeho jazdy, do ktorého vozidlo zasahovalo 0,4 až 0,6m. Vozidlo sa pohybovalo v uvedenom ľavom protismernom jazdnom pruhu kolmo a jeho pohyb smeroval do pravej strany, pričom malo riadenie vytočené do pravej strany a bolo intenzívne brzdené. Po zrážke s vozidlom Citroen, pri ktorej došlo ku kontaktu jeho prednej pravej časti s prednou ľavou časťou vozidla Citroen, pričom vozidlo Renault sa v tomto čase pohybovalo rýchlosťou 34,0 až 38,0 km/h. Po zrážke došlo k výraznej rotácii vozidla v smere proti pohybu hodinových ručičiek (na jeho ľavú stranu), pri ktorom malo sekundárny kontakt zadnou pravou časťou so zadnou časťou vozidla Citroen a následne rotovalo

dalej, pričom po otočení o celkový uhol 490 až 510 stupňov a po jeho pohybe smerom do ľavého jazdného pruhu v smere jeho pohybu následne zastalo. Čas pohybu vozidla od zrážky do jeho zastavenia v konečnej polohe bol 2,0 až 2,3s.

Osobné motorové vozidlo zn. Citroen C3, EVČ:XXXXX, ktoré viedla vodička XXXXX sa pohybovalo v čase 2,6 až 2,8s vo vzdialenosti 62,0 až 65,0m pred miestom zrážky rýchlosťou 81,0 až 85,0 km/h. Vodička vozidla sa s vozidlom pohybovala v ľavom jazdnom pruhu a po prejdení dráhy 45,0 až 47,0m za čas 1,9 až 2,1s začala reagovať na pohyb vozidla Renault do jazdného koridoru jej vozidla (ľavý jazdný pruh v smere pohybu jej vozidla). V priebehu reakcie vodičky prešlo vozidlo dráhy 18,0 až 19,0m a následne došlo k zrážke s vozidlom Renault. Vozidlo sa pohybovalo v čase zrážky vozidiel v ľavom jazdnom pruhu v smere pohybu vozidla. Vozidlo sa v čase zrážky pohybovalo rýchlosťou 80,0 až 84,0 km/h. Následkom zrážky bolo vozidlo odhodnené smerom vpravo, kde došlo k jeho nárazu do vozidla Dacia Logan a následne zastalo v jeho konečnej polohe. Čas pohybu vozidla od prvého kontaktu do jeho zastavenia v konečnej polohe bol 0,9 až 1,1s.

Motorové vozidlo zn. Dacia Logan, EVČ:XXXXX, ktoré viedla vodička XXXXX sa pohybovalo v čase zrážky vozidiel Renault a Citroen smerom z príjazdovej komunikácie do pravého jazdného pruhu v smere pohybu vozidla Citroen, pričom jeho rýchlosť bola 4,0 až 6,0 km/h a vodička už reagovala na situáciu a jej reakcia trvala 0,5až 0,7s a po tomto svoje vozidlo začala intenzívne brzdiť až do jeho zastavenia, pričom v priebehu pohybu vozidla došlo k nárazu vozidla Citroen jeho zadnou časťou do jeho ľavej bočnej časti.

Techniku jazdy, ktorou sa v priebehu nehodového deja pohyboval vodič XXXXX pokladá znalec za možné hodnotiť z hľadiska technického ako neodporujúcu daným okolnostiam aj za pri zohľadnení skutočností, že menovaný vodič v priebehu kontaktu s neznámym vozidlom prerušil brzdenie a stočil riadenie už smerovo nestabilného vozidla do ľavej strany, nakoľko po stránke technickej je možné predpokladať, že menovaný vodič mohol očakávať intenzívne zabrzdzenie neznámeho vozidla po ich zrážke, ktoré by viedlo k ich ďalšej zrážke a že uvedeným spôsobom tomuto chcel zabrániť a neznáme vozidlo, pri jeho polohe a spôsobe pohybu, obísť. Pri zohľadnení skutočností, že k zmene činnosti potreboval čas reakcie a že nemal možnosť v plnej miere predvídať, že jeho vozidlo za daného stavu nezareaguje na takýto manéver podľa jeho očakávania, čo bola jeho dynamická a smerová stabilizácia, je možné pokladať uvedený manéver za vynútený reálnou situáciou a spôsobom pohybu neznámeho vozidla v priebehu kontaktov vozidiel, nakoľko neznáme vozidlo sa pohybovalo do ľavej strany čo znamenalo, že kontakty vozidiel viedli k rotácii vozidla Renault tiež do ľavej strany. Uvedené hodnotenie je technického charakteru a nenahrádza konečné právne posúdenie činnosti menovaného vodiča.

Techniku jazdy, ktorou sa v priebehu nehodového deja pohybovala vodička XXXXX pokladá znalec za možné hodnotiť z hľadiska technického ako neodporujúcu daným okolnostiam, ako aj skutočnostiam, ktoré mala menovaná vodička v danom čase možnosť rozpoznať a predvídať.

Techniku jazdy, ktorou sa v priebehu nehodového deja pohyboval vodič

neznámeho vozidla (KIA) pokladá znalec za možné hodnotiť po stránke technickej ako nesprávnu, pričom za jej nesprávne prvky pokladám skutočnosť, že pri svojom pohybe v pravom jazdnom pruhu zmenil smer pohybu do ľavého jazdného pruhu v čase a spôsobom, kedy s ohľadom na rýchlosť a vzdialenosť vozidla Renault pohybujúceho sa v ľavom jazdnom pruhu vytvoril pre vodiča vozidla Renault prekážku náhlu a neočakávanú, ktorým spôsobom spôsobil kolíziu situáciu s týmto vozidlom a následne sa pohyboval bez akcelerácie, tak, že v priebehu kolízie strhol riadenie do pravej strany, ktorým spôsobom spôsobil, resp. výrazne zvýšil dynamickú a smerovú nestabilitu vozidla Renault. Skutočnosť, že neznámy vodič z miesta vzniku dopravnej nehody odišiel, pokladám za okolnosť nie technického charakteru.

Za bezprostrednú príčinu vzniku dopravnej nehody pokladá znalec z odboru doprava cestná po stránke technickej pohyb neznámeho vozidla (KIA) smerujúci pri jeho rýchlosti 58,0 až 62,0 km/h z pravého jazdného pruhu do ľavého jazdného pruhu v čase, kedy sa v ľavom jazdnom pruhu pohybujúce vozidlo Renault pohybovalo vo vzdialenosti 9,0 až 11,0 m rýchlosťou 89,0 až 91,0 km/h. Uvedeným spôsobom vodič neznámeho vozidla vytvoril pre vodiča vozidla Renault prekážku náhlu a neočakávanú, pričom aj následkom jeho pohybu (do ľavej strany) a ďalšej činnosti (strhnutie riadenia do pravej strany v priebehu kontaktu vozidiel – kedy sa jeho zadná t.j. kontaktná časť pohybovala opätovne smerom do ľavej strany) došlo k výraznej smerovej nestabilite vozidla Renault, ktoré sa následne pohybovalo v nekontrolovanom šmyku do protismerného jazdného pruhu.

V zmysle ustanovenia § 158 Trestného zákona na naplnenie zákonných znakov sa vyžaduje, aby páchatel inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo vyplývajúcu mu zo zákona.

Porušením dôležitej povinnosti je porušenie len takej povinnosti, ktorá má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie, teda keď jej porušením môže ľahko dôjsť k takému následku. Medzi porušenie dôležitej povinnosti v tomto zmysle následkom tr. činu musí byť preukázaní príčinná súvislosť.

Konanie obvineného XXXXX podľa môjho názoru neboli naplnené pojmové znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke. Podľa záveru znalca z odboru doprava – cestná za bezprostrednú príčinu vzniku dopravnej nehody znalec pokladá pohyb neznámeho vozidla (KIA) smerujúci pri rýchlosti 58 až 62 km/h z pravého jazdného pruhu do ľavého v čase, kedy sa v ľavom jazdnom pruhu vozidlo Renault pohybovalo vo vzdialenosti 9,0 až 11,0 m rýchlosťou 89 až 91 km/h. Uvedeným spôsobom vodič neznámeho vozidla vytvoril pre vodiča vozidla Renault prekážku náhlu a neočakávanú.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. právo obstarat' dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú

dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektoré zo strán.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Igor Tokár  
prokurátor