



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 315/17/8803-10
EEČ: 2-64-226-2018

Košice II 19.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v Košiciach na ul. Krivá 23 dňa 07.11.2013 uzavrel prostredníctvom viazaného finančného agenta XXXXX so spol. XXXXX XXXXX s.r.o. na základe žiadosti zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500034898, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, pričom v žiadosti k úverovej zmluve uviedol nepravdivé údaje o svojich výdavkoch vyplývajúcich zo splátok ďalších pôžičiek, čím takto svojim konaním spôsobil spol. XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom v Bratislave, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 1.822,-€,

2. v Košiciach na ul. Krivá 23 dňa 07.11.2013 uzavrel prostredníctvom viazaného finančného agenta XXXXX so spol. XXXXX XXXXX s.r.o. na základe žiadosti zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500034901, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 870,-€, pričom v žiadosti k úverovej zmluve uviedol nepravdivé údaje o svojich výdavkoch vyplývajúcich zo splátok ďalších pôžičiek, čím takto svojim konaním spôsobil spol. XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom v Bratislave, XXXXX, IČO:

XXXXX škodu vo výške 1.057,-€,

3. v Košiciach na ul. Alejová 5 dňa 27.02.2014 uzavrel prostredníctvom viazaného finančného agenta XXXXX so spol. XXXXX XXXXX s.r.o. na základe žiadosti zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500042376, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, pričom v žiadosti k úverovej zmluve uviedol nepravdivé údaje o svojich výdavkoch vyplývajúcich zo splátok ďalších pôžičiek, čím takto svojim konaním spôsobil spol. XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom v Bratislave, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 1.818,-€,

4. v Košiciach na ul. Krivá 23 dňa 27.02.2014 uzavrel prostredníctvom viazaného finančného agenta XXXXX so spol. XXXXX XXXXX s.r.o. na základe žiadosti zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500061296, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 510,- €, pričom v žiadosti k úverovej zmluve uviedol nepravdivé údaje o svojich výdavkoch vyplývajúcich zo splátok ďalších pôžičiek, čím takto svojim konaním spôsobil spol. XXXXX XXXXX sr.o. so sídlom v Bratislave, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 568,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, OKP XXXXX sp. zn. ORP-1186/6-VYS-KE-2017 zo dňa 09.06.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 29.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania a vyhodnotení skutkového stavu a vo veci zabezpečených listinných dôkazov, vyšetrovateľ PZ podal návrh na podanie obžaloby na obvineného pre predmetné skutky.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu, najmä s poukázaním na to, že pri posudzovaní otázky, či obvinený XXXXX naplnil znaky príslušného trestného činu, je nutné vziať do úvahy aj existenciu súkromnoprávneho vzťahu, v ktorom ako účastníci vystupovali obvinený a poškodený, som sa nestotožnila s predmetným návrhom a v rámci prokurátorského dozoru vykonávaného v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku som dospela k právnemu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky realizovaného vyšetrovania, z ktorých vyplynulo, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona po stránke objektívnej, nakoľko sa v danom prípade jedná výlučne o občianskoprávny spor, ktorý by mal byť riešený výlučne v civilnom konaní.

V rámci vyšetrovania boli vo veci vypočutí svedkovia XXXXX, ako aj vo veci

boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä žiadosti a zmluvy o revolvingovom úvere s prílohami, ktorými bol preukázaný a ustálený priebeh skutkového deja tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že so spoločnosťou XXXXX XXXXX uzavrel zmluvy o revolvingovom úvere, aby zabezpečil potreby svojej rodiny. Úvery sa snaží podľa svojich možností postupne v splátkach splácať.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený XXXXX uzavrel v dňoch 07.11.2013, 27.02.2014 a 10.6.2014 zmluvy o revolvingovom úvere so spôsobom splatenia v 42 mesačných splátkach. Na preukázanie skutočnosti, že spĺňa podmienky na poskytnutie úveru k žiadosti predložil OP, pracovnú zmluvu uzatvorenú so spol. XXXXX s.r.o. XXXXX s prílohami, výplatné pásky od uvedeného zamestnávateľa, bankové výpisy z osobného účtu vedeného na meno XXXXX v SLSP. Tieto predložené doklady prekontrolovali pri podpise žiadosti a poslali po spísaní žiadosti na schválenie na centrálu do Bratislavy. Spoločnosť si overovala históriu v registri nebankových inštitúcií SOLUS z.z.p.o., bez kladného príznaku. Na podklade týchto údajov boli obvinenému poskytnuté úvery po odrátaní poplatkov na ním uvedený účet v SLPS. Obvinený priebežne v splátkach spláca jednotlivé úvery. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku podala spoločnosť dňa 25.03.2015 návrh na vykonanie exekúcie, kde zistila, že obvinený má neuhradené aj ďalšie pôžičky od iných spoločností.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500034898 zo dňa 07.11.2013 uzavretej medzi poškodenou spol. XXXXX Slovakia s.r.o. ako veriteľom a obvineným XXXXX ako dlžníkom vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1,500,-€, ktorú sa obvinený zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach. Ako ďalej zo zmluvy vyplýva, obvinený v časti výdavky-splátky pôžičiek, úveru, leasingu, výživného, hypotéky a pod. uviedol, že nemá predmetné splátky.

Zo zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500034901 zo dňa 07.11.2013, č. 8500042376 zo dňa 27.02.2014, č. 8500061296 zo dňa 10.06.2014 uzavretými medzi poškodenou spol. XXXXX XXXXX s.r.o. ako veriteľom a obvineným XXXXX ako dlžníkom vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie úveru v rôznych výškach, ktoré sa obvinený zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach. Ako ďalej zo zmluvy vyplýva, obvinený v časti výdavky-splátky pôžičiek, úveru, leasingu, výživného, hypotéky a pod. uviedol splátky z predchádzajúcich úverov v XXXXX XXXXX. Tieto splátky tam boli doplnené a opravené viazaným finančným agentom a potvrdené dátumom a podpisom. Avšak na schválenie do centrály boli zaslané žiadosti bez uvedenia týchto splátok.

Je nutné uviesť, že obvinený všetky úvery spláca, hoci nepravidelne po splátkach.

Zo zabezpečených listinných dôkazných prostriedkov vyplýva, že poškodená spoločnosť nepožadovala od obvineného XXXXX žiadne doklady potvrdzujúce rozhodné skutočnosti preukazujúce jeho bonitu.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak

tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Pri posudzovaní otázky, či páchateľ naplnil znaky príslušného trestného činu (typicky majetkovej povahy), je nutné vziať do úvahy aj prípadnú existenciu súkromnoprávneho vzťahu, v ktorom ako účastníci vystupovali páchateľ a poškodený a ktorý má význam pre konkrétnu trestnú vec. Pokiaľ ide o súkromnoprávny vzťah, je potrebné totiž trvať na tom, aby na ochranu svojich majetkových záujmov dbali predovšetkým samotní účastníci takéhoto vzťahu. Od týchto účastníkov je nutné požadovať, aby postupovali obozretne a aby dodržali aspoň elementárne zásady opatrnosti, obzvlášť ak sú pre to ľahko dosiahnuteľné prostriedky.

Za situácie, keď poškodený sám svojou zjavnou neopatrnosťou, ktorej sa mohol ľahko vyvarovať, pristúpil k neistej finančnej dispozícii a vynaložil finančné prostriedky, potom sa s dôsledkami tejto neistoty musí vysporiadať taktiež sám a to za použitia prostriedkov súkromného práva. Z hľadiska princípov, na ktorých je založený demokratický štát je neprijateľné, aby trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka pri ochrane vlastných práv a majetkových záujmov. Trestným postihom nie je možné nahrádzať inštitúty iných právnych odvetví, ktoré sú určené na ochranu majetkových práv a záujmov.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného nemožno posudzovanú trestnú vec hodnotiť inak ako tak, že poškodená spol. XXXXX XXXXX s.r.o ako účastník súkromnoprávneho vzťahu evidentne nedbala na minimálnu mieru zodpovedajúcu ochrany svojich práv a majetkových záujmov, vedome zanedbala mieru opatrnosti, keď si hodnoverne neoverila ľahko dostupné informácie významné pre rozhodnutie o poskytnutí úveru. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania poškodená spol. pri poskytnutí úveru žiadne iné dodatočné informácie od obvineného k jeho finančnej situácii nevyžadovala (predložením dokladov súvisiacich s jeho zamestnaním, a to pracovnej zmluvy, potvrdenia o príjme, resp. výplatnej pásky) a ani si tieto informácie žiadnym spôsobom nezisťovala (či obvinený je zamestnancom tejto spoločnosti). Je pritom nepochybné, že disponuje dostatkom kvalifikovaného personálu a ďalších prostriedkov, aby pri zachovaní potrebnej opatrnosti tieto informácie získala. Navyše ako vyplýva z obchodného registra, poškodený sa venuje podnikateľskej činnosti poskytovania úverov od roku 2001, a preto musí mať dostatok skúsenosti s tým, ako hodnoverne posúdiť platobnú schopnosť žiadateľa o úver a tým predísť, resp. v čo najväčšej miere minimalizovať riziko nesplácania úverov. Poškodená spol.

Pohotovosť s.r.o. tak vedome riskuje, pokiaľ takýmto spôsobom poskytuje úvery pravdepodobne vedená snahou o dosiahnutie, čo najväčšieho objemu obchodov. Potom by však bolo v rozpore s princípmi, na ktorých je založený právny štát, aby trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka pri ochrane vlastných práv a záujmov. Trestným postihom nie je predsa možné nahradzovať inštitúty iných právnych odvetví určené k ochrane majetkových práv a záujmov.

V tejto súvislosti k znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu je potrebné uviesť, že len uvedenie určitých nepravdivých skutočností nie je možné, samo o sebe, považovať za „uvedenie do omylu“ v zmysle základnej skutkovej podstaty trestného činu, pretože „uvádzanie, či deklarovanie nepravdy“ nič nehovorí o tom, či tieto nepravdivé skutočnosti boli alebo mohli byť aj objektívne spôsobilé oklamať klamanú osobu (ide o posudzovanie spôsobilosti, či nespôsobilosti použitého prostriedku oklamať poškodeného), respektíve, či k oklamaniu poškodeného došlo len preto, že ten celkom (hrubo) zanedbal svoju povinnosť (všeobecnú prevenčnú povinnosť vyplývajúcu z § 415 Občianskeho zákonníka) a zjavne konal bez dodržania určenej miery opatrnosti. V takomto prípade možno hovoriť o tom, že k škode na majetku poškodeného došlo výhradne v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti na strane poškodeného, t. j. s porušením obvyklej miery opatrnosti, pretože za jej bežného dodržania by bolo vylúčené oklamanie poškodeného, teda išlo o konanie nespôsobilé uviesť niekoho do omylu a spôsobilým sa stalo len a výlučne vďaka zjavnému porušeniu obvyklej miery opatrnosti zo strany poškodeného.

Na základe uvedeného mám za to, že v predmetnom prípade neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečin úverového podvodu, konkrétne znak spočívajúci v uvedení do omylu. Ku škode na majetku poškodeného došlo výlučne z dôvodu zjavného porušenia obvyklej miery opatrnosti, pričom poškodená spoločnosť mohla jednoducho odhaliť nepravdivosť údajov uvádzaných obvineným, avšak za týmto účelom nevykonala žiadnu aktivitu, nakoľko tú vykonala až potom, čo obvinený nesplácal úver.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka