



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 64/15/8803-3
EEČ: 2-64-233-2016

Košice II 22.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 17.6.2015 spisová značka XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

1./ v Košiciach na obchodnom mieste spoločnosti XXXXX Slovakia, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX 16.08.2010 uzavrela úverovú zmluvu č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX. na poskytnutie úveru v celkovej výške 1.290,- €, v ktorej uviedla a svojim podpisom potvrdila, v časti Hodnotenie dlžníka, v časti Splátky pôžičiek, úveru, leasingu, výživného, hypotéky a pod. nulové mesačné výdavky, pričom uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko v tom čase mala nesplatené dva úvery od spoločnosti XXXXX, a to vo výške 400,- € a vo výške 350,- €, ktoré riadne nesplácala, pričom doposiaľ uhradila čiastku 676,65 €, teda v predmetnej úverovej zmluve uviedla nepravdivé údaje o svojich platobných

schopnostiach, poskytnutý úver nesplatila a spoločnosti XXXXX spôsobila škodu vo výške 1.623,30 €,

2./ v Košiciach na obchodnom mieste spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX dňa 15.07.2011 uzavrela úverovú zmluvu č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX na poskytnutie úveru v celkovej výške 660,- €, v ktorej uviedla a svojim podpisom potvrdila, že nemá žiadne ďalšie poskytnuté úvery, okrem úveru poskytnutého spoločnosťou XXXXX zároveň uviedla, že je naďalej zamestnaná v XXXXX pričom uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko v tom čase mala nesplatené dva úvery od spoločnosti XXXXX, a to vo výške 400,- € a vo výške 350,- €, ktoré riadne nesplácala, zároveň zo správy XXXXX je zrejmé, že pracovný pomer obvinenej bol ukončený dohodou k 01.06.2011, teda v predmetnej úverovej zmluve uviedla nepravdivé údaje o svojich platobných schopnostiach, poskytnutý úver nesplatila a spoločnosti XXXXX spôsobila škodu vo výške 818,48 €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 17.6.2015, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, kde po úprave spôsobenej výšky škody je právna kvalifikácia skutku ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX prokuratúry XXXXX II, uznesením sp. zn. 3 XXXXX zo dňa 17.06.2015 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienčne zastavila trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a zároveň určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom **26.06.2015** a skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov uplynula dňa **26.06.2016**.

Po uplynutí skúšobnej doby bola vyžiadaná lustrácia v systéme GP SR, odpis z registra trestov, správa o povesti obvinenej, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, evidenčná karta vodiča.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX nebola v skúšobnej dobe odsúdená.

Zo správy Obecného úradu XXXXX zo dňa 18.07.2016 je zrejmé, že obvinená nebola priestupkovo riešená.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 15.07.2016, zo

správy Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 16.08.2016, (menovaná nemá vytvorenú evidenčnú kartu vodiča) vyplýva, že počas skúšobnej doby nebola obv. XXXXX riešená v priestupkovom konaní.

Z lustrácie GP SR zo dňa 25.07.2016 vyplynulo, že proti obvinenej sa v priebehu skúšobnej doby nevedelo žiadne trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že obvinená XXXXX vyhovela podmienkam uvedeným v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a preto bolo rozhodnuté tak, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Jurtinusová
prokurátorka