



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 604/14/8803-1
EEČ: 2-64-238-2016

Košice II 30.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v areáli spoločnosti XXXXX, XXXXX dňa 10.09.2014 v čase o 09.25
hod ako vedúci zamestnanec na stavenisku porušil ust. § 6 ods. 1 písm. i), ods. 8
zák. č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších
predpisov v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z. z.
o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko v tom, že
ako vedúci a riadiaci zamestnanec neurčil bezpečný pracovný postup na ochranu
zamestnancov pred nebezpečenstvom, ktoré vyplývalo z dočasnej krehkosti alebo
straty stability konštrukcie a zároveň porušil ust. § 6 ods. 1 písm. a), ods. 8 zák. č.
124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších
predpisov v nadväznosti na § 13, Príloha č. 5, bod 7.1 vyhlášky Ministerstva práce,
sociálnych vecí a rodiny SR č. 147/2013 Z. z. o bezpečnosti práce a technických
zariadení pri stavebných prácach tým, že nevykonal opatrenia so zreteľom na všetky
okolnosti týkajúce sa práce, keď počas montážnych prác s časťou strechy nevykonal

zabezpečenie jej stability, následkom čoho došlo k pádu na zemi položenej časti strechy elektrostatického filtra v tvare oblúka o hmotnosti 2500 kg tak, že okraje časti strechy, na ktorých stála, sa rozišli v smere od stredu, čo spôsobilo, že celá časť strechy sa zosunula na zem, pričom zavalila pod ňou stojacich zamestnancov XXXXX a XXXXX a zamestnancovi XXXXX zavalila pravú nohu, následkom čoho XXXXX utrpel ťažké zranenia a to trieštivú zlomeninu tela druhého driekového stavca, zlomeninu tela štvrtého a piateho driekového stavca, zlomeninu priečných výbežkov prvého až štvrtého driekového stavca vľavo a piateho driekového stavca vpravo, nestabilnú zlomeninu panvy so zlomeninou krížovej kosti vpravo a oboch ramienok lonových kostí vpravo a pomliaždenie pľúc vľavo s malým únikom vzduchu do hrudnej dutiny s dobou liečenia v trvaní do 26 týždňov, XXXXX utrpel ťažké zranenia a to polytraumu, vyklbenie prvého driekového stavca, zlomeninu tela a oblúka druhého driekového stavca s poranením miechy a neúplným ochrnutím dolných končatín, trieštivú zlomeninu pravej stehnovkej kosti s posunom, zlomeninu vnútorného členka vpravo, pomliaždenie pľúc obojstranne s malým únikom vzduchu do hrudnej dutiny obojstranne a zlomeninu V. rebra vpravo s dobou liečenia v trvaní do 52 týždňov a XXXXX utrpel stredne ťažké zranenia a to ťažké pomliaždenie pravého kolena a tržnozmliaždené rany v oblasti pravého kolena a predkolena nepopísanej veľkosti s dobou liečenia v trvaní od 10.09.2014 do 25.11.2014, t.j. 77 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.09.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania a vyhodnotení zisteného skutkového stavu a vo veci zabezpečených dôkazov vyšetrovateľ dňa 16.08.2016 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX II vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preskúmaním celého vyšetrovacieho spisu predovšetkým po vyhodnotení účasti obvineného na trestnej činnosti som v rámci prokurátorského dozoru vykonávaného v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky vyšetrovania, ktoré zoslabujú a vyvracajú skutočnosť, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť konania, pre ktoré bol trestne stíhaný.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že v kritický deň po nástupe do práce absolvovali všetci pracovníci v objekte XXXXX bezpečnostné päťminútové školenie. K postupu prác v uvedený deň ako mali prebiehať uviedol, že v prvom rade bolo potrebné dať dole lanovačku, aby sa vedeli odpáliť oká a aby sa strecha dala umiestniť na filter, keďže by prekážali. Následne by bola strecha pripevnená na žeriav, zdvihnutá a umiestnená na svoje miesto. V čase, kedy došlo k pádu strechy, táto nebola upevnená na žeriave z dôvodu, že v spoločnosti XXXXX platí pravidlo, že pokiaľ je bremeno upevnené na žeriave, nesmie sa pod ním nikto zdržiavať ani pracovať. Pri práci nepoužili nijaké podpery alebo iné prostriedky, lebo išlo o krúžený plech, ktorý mal tendenciu zužovať sa a nie rozširovať. Pred danou zákazkou ho jeho nadriadený XXXXX určil za predáka na danej stavbe. Povedal mu, že sa bude robiť oprava filtra pri XXXXX s tým, že je potrebné urobiť výmeny elektród. Nijakým spôsobom nebol upozornený na žiadne okolnosti ani riziká danej zákazky. Žiadne školenie ani kurz k odbornej spôsobilosti predáka neabsolvoval, bol iba ústne určený za predáka na stavbe. V závere výpovede uviedol, že s pracovníkmi si rozdelili práce, ale podrobný postup si nevysvetlili, pretože išlo o pracovníkov, ktorí vedeli, čo majú robiť.

Poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX zhodne popísali priebeh prác pred tým, ako došlo k udalosti, pri ktorej sa plech zosunul na zem, následkom čoho utrpeli zranenia. Pred začiatkom prác obvinený XXXXX ako vedúci rozdelil úlohy a následne začali pracovať. Vzhľadom na to, že na stavbe boli pracovníci, ktorí na zákazke pracovali od jej začiatku, nebolo potrebné nikomu nič vysvetľovať, pretože každý z nich vedel, čo má robiť. Poškodení si v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnili.

Poškodení XXXXX a XXXXX uviedli, že i oni v minulosti boli v pozícii predáka s tým, že predák sa určí, ale žiadne školenia neabsolvuje.

Splnomocnenkyňa poškodenej XXXXX XXXXX XXXXX – XXXXX sa k veci vyjadriť nevedela. Vypovedala k nároku na náhradu škody v trestnom konaní, ktorý si poškodená poisťovňa uplatnila vo výške 1.106,40,- Eur z titulu vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú ich poistencovi XXXXX, ktorý utrpel zranenia v kritický deň na stavenisku v areáli XXXXX následkom pracovného úrazu.

Splnomocnenkyňa poškodenej XXXXX – XXXXX uviedla, že v trestnom konaní si uplatňujú nárok na náhradu škody v celkovej výške 7.611,74,- Eur z titulu vyplatenia nemocenských dávok XXXXX vo výške 1.432,14,- Eur a XXXXX vo výške 6.179,60,- Eur. K samotnému skutku a jeho priebehu sa vyjadriť nevedela.

Splnomocnenkyňa poškodenej XXXXX – XXXXX uviedla, že náklady na poskytnutie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s poškodením zdravia XXXXX ku dňu výpovede splnomocnenkyne dňa 15.12.2015 predstavujú výšku 22.421,52,- Eur, ktorú sumu si zatiaľ ako náhradu škody v trestnom konaní uplatňujú ako spôsobenú škodu.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je zamestnaná ako bezpečnostný technik v spoločnosti XXXXX ktorú činnosť zabezpečuje pre Stredisko technológie XXXXX.

Jej pracovnou náplňou je školiť zamestnancov o predpisoch v oblasti Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci a kontrolovať ich dodržiavanie na pracoviskách. V kritický deň, kedy došlo k pracovnému úrazu v XXXXX bola na ceste na iné pracovisko, preto o tom, čo sa na stavbe udialo má iba sprostredkované informácie.

Svedok XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že v tom čase bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX v pracovnej pozícii majstra pre Stredisko technológie XXXXX. Jeho pracovnou úlohou bolo spolu s projektovými manažérmi určovať rozdelenie ľudí na jednotlivé zákazky. V čase, kedy sa stal pracovný úraz, nachádzal sa na inom pracovisku. O udalosti sa dozvedel iba sprostredkované. Úlohy priamo na pracovisku, kde došlo k udalosti rozdeľoval predák, za ktorého sa určí spravidla šikovnejší človek zo zamestnancov spoločnosti XXXXX. Ako uviedol tak, tomu bolo aj v tomto prípade. Následne mu bolo vysvetlené, že sa bude robiť oprava filtra pri XXXXX a ostatné už bolo na ňom. K tomu, či na predmetnú zákazku bol vypracovaný technologický postup prác sa vyjadriť nevedel. Zároveň objasnil, že takýto postup prác je potrebné vypracovať iba v prípade technologicky zložitejšej zákazky.

Svedok XXXXX – konateľ spoločnosti XXXXX vypovedal, že jeho spoločnosť vykonávala v dobe od mesiaca január 2014 do mesiaca marec 2014 školenia v oblasti Bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pre spoločnosť XXXXX, Závod technológie XXXXX. K samotnému skutku sa bližšie vyjadriť nevedel. Vo svojej svedeckej výpovedi objasnil spôsob a priebeh školení, ktoré sa konali raz ročne. Dodal, že s určitotou prebiehali v spoločnosti XXXXX aj iné školenia, na ktorých on prítomný nebol.

Svedok XXXXX k veci vypovedal, že v čase vyšetrovanej udalosti pracoval ako projektový manažér v spoločnosti XXXXX pre stredisko v XXXXX, pričom nebol jej priamym svedkom. K výberu predáka uviedol, že o tom rozhoduje majster, resp. výrobný manažér. Spoločne takýto výber konzultovali iba v niektorých náročnejších prípadoch. Následne určenému predákovi tej ktorej zákazky boli poskytnuté termíny, harmonogram prác a postup montáže. V danom prípade bol vypracovaný postup montáží, ale na konkrétnu činnosť technologický plán postupu vypracovaný nebol. K tomu uviedol, že pri bežných činnostiach sa takýto plán postupu nevypracúva.

Svedok XXXXX, ktorý pracoval ako výrobný manažér v spoločnosti XXXXX Oblasť technológie XXXXX k veci uviedol, že sa nenachádzal na mieste, kde k úrazu došlo. Na tomto projekte sa nepodieľal. Vypovedal, že zo strany vedenia spoločnosti bolo prijaté rozhodnutie, že majster XXXXX bude zabezpečovať realizácie projektov pre XXXXX podľa pokynov projektového manažéra. Preto pri týchto projektoch prebiehala priama komunikácia projektového manažéra XXXXX s majstrom XXXXX. Predáka na zákazke určoval XXXXX podľa druhu vykonávanej práce a členov pracovnej skupiny. K výberu obvineného XXXXX za predáka uviedol, že menovaný na podobných projektoch už pracoval, preto bol na základe jeho pracovných skúseností a znalosti problematiky vybraný. Ďalej uviedol, že zhotovenie technologického plánu postupu zastrešuje projektový manažér. Bližšie sa k tejto zákazke vyjadriť nevedel, pretože na tejto stavbe nebol.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach na otázku vyšetrovateľa, či obvinený XXXXX ako predák bol upozornený na nejaké

bezpečnostné riziká pri danej zákazke zhodne uviedli iba to, že každý pracovný deň sa zamestnanci zúčastnia na bezpečnostnej 5-minútovke, ktorá je zameraná na činnosti, ktoré sa budú vykonávať. Súčasne sa vedie denník predáka, ktorý pracovníci podpisujú a v ktorom sa uvádzajú činnosti, ktoré v daný deň budú vykonávať. Až následne sa začína s vykonávaním prác. Ďalej zamestnanci každoročne absolvujú periodické školenia v oblasti Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, pri ktorých sú výslovne upozornení na tú skutočnosť, že ak niečo na pracovisku vyhodnotia ako nebezpečné, majú práce zastaviť a obratom kontaktovať svojho nadriadeného.

V tejto súvislosti poškodení XXXXX a XXXXX zhodne vypovedali, že v kritický deň prácu s plechom nevnímali ako rizikovú a poškodený XXXXX dodal, že elektrostatický filter pri demontáži aj montáži bol stabilný, osobne nepredpokladal, že by mohlo dôjsť k jeho zrúteniu.

Charakter a príčina vzniku zranení poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX je známy zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia – traumatológia pod XXXXX v závere ktorého súdny znalec podľa dostupných zdravotných dokumentácií skonštatoval nasledovné zranenia u poškodených :

- u poškodeného XXXXX sa odbornými vyšetreniami zistili tieto zranenia : polytrauma, vyklíbenie prvého driekového stavca, zlomenina tela a oblúka druhého driekového stavca s poranením miechy a neúplným ochrnutím dolných končatín, trieštivá zlomenina pravej stehrovej kosti s posunom, zlomenina vnútorného členka vpravo, pomliaždenie pľúc obojstranne s malým únikom vzduchu do hrudnej dutiny obojstranne a zlomeninu V. rebra vpravo.

K odporúčanej dobe liečenia a práceneschopnosti znalec uviedol, že pri týchto zraneniach sa pohybuje v trvaní až do 52 týždňov. Vzhľadom na to, že u poškodeného sú prítomné závažné neurologické poruchy v zmysle neúplného ochrnutia dolných končatín s poruchou močenia možno podľa znalca predpokladať, že u poškodeného XXXXX sa doba liečenia bude s určitosťou pohybovať na hornej hranici odporúčanej dĺžky liečenia.

- u poškodeného XXXXX boli zistené odbornými vyšetreniami nasledovné zranenia : trieštivá zlomenina tela druhého driekového stavca, zlomenina tela štvrtého a piateho driekového stavca, zlomenina priečných výbežkov prvého až štvrtého driekového stavca vľavo a piateho driekového stavca vpravo, nestabilná zlomenina panvy so zlomeninou krížovej kosti vpravo a oboch ramienok lonových kostí vpravo a pomliaždenie pľúc vľavo s malým únikom vzduchu do hrudnej dutiny.

Pri takto zistených zraneniach sa podľa konštatovania súdneho znalca odporúčaná dĺžka liečenia a práceneschopnosti pohybuje v trvaní až do 26 týždňov pri nekomplikovanom priebehu liečenia. Záverom znalec dodal, že takto ustálenú dobu liečenia možno odborne akceptovať a považovať za dostatočnú spôsobeným poraneniam chrčtice.

- u poškodeného XXXXX sa odbornými vyšetreniami zaznamenali zranenia a to : ťažké pomliaždenie pravého kolena a tržnozmliaždené rany v oblasti pravého kolena a predkolena nepopísanej veľkosti.

K dobe liečenia a práceneschopnosti u menovaného poškodeného znalec uviedol, že v bežnej lekárskej praxi a nekomplikovanom priebehu liečenia sa pri takýchto ťažkých pomliaždeniach v oblasti kolenného kĺbu táto doba pohybuje v trvaní 6 až 8 týždňov. Vzhľadom na komplikácie, ktoré sa u poškodeného XXXXX počas liečby objavili, dobu liečenia a jeho práceneschopnosti v trvaní od 10.09.2014 do 25.11.2014, t.j. 77 dní možno síce považovať za mierne predĺženú, avšak možno ju akceptovať.

Znalec skonštatoval, že z lekárskeho hľadiska sú zranenia poškodených XXXXX a XXXXX ťažkými úrazmi a u poškodeného XXXXX išlo o úraz stredne ťažký.

K mechanizmu vzniku posudzovaných zranení u všetkých troch poškodených súdny znalec skonštatoval, že všetky zaznamenané zranenia sú výsledkom pôsobenia extrémne veľkého vonkajšieho násillia formou stlačenia hrudníka, chrbta, drieku, panvy a končatín padajúcim ťažkým predmetom, čomu teda zodpovedá pád železnej konštrukcie. Podľa znalca zranenia zistené u poškodených zodpovedajú mechanizmu vzniku ako sa uvádza vo vykonaných výsluchoch vo vyšetrovacom spise.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že od skutku uplynula doba viac ako jeden rok bolo vypracované i doplnenie znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia pod č. XXXXX k bodovému ohodnoteniu bolestného a sťaženiu spoločenského uplatnenia u poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Zo znaleckého posudku z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci č. XXXXX vyplynulo, že na základe dokladov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise dňa 10.09.2014 bol vedúcim zamestnancom na uvedenom stavenisku XXXXX – zamestnanec spoločnosti XXXXX ktorý určoval, riadil a kontroloval práce spojené s umiestnením strechy elektrofiltra EO 1 na pôvodne miesto pomocou žeriava.

V závere tohto posudku znalec skonštatoval, že dňa 10.09.2014 v čase o 09.25 hod v areáli XXXXX, XXXXX pri elektrostatickom filtri ozn. EO 1, kedy došlo k poškodeniu zdravia XXXXX, XXXXX a XXXXX, zamestnanec XXXXX - XXXXX pri riadení činnosti porušil ust. § 6 ods. 1 písm. i), ods. 8 zák. č. 124/2006 Z .z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko v tom, že ako vedúci a riadiaci zamestnanec neurčil bezpečný pracovný postup na ochranu zamestnancov pred nebezpečenstvom, ktoré vyplývalo z dočasnej krehkosti alebo straty stability konštrukcie, kedy musia byť vykonané primerané bezpečnostné opatrenia a zároveň porušil ust. § 6 ods. 1 písm. a), ods. 8 zák. č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 13, Príloha č. 5, bod 7.1 vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 147/2013 Z. z. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných prácach tým, že nevykonal opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti týkajúce sa práce, keď počas montážnych prác s časťou strechy nevykonal zabezpečenie jej stability.

Znalec v posudku konštatuje i tú skutočnosť, že zo strany poškodených v dôsledku straty stability kovovej konštrukcie nedošlo k porušeniu predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

V ďalšom priebehu vyšetrovania bol na návrh obhajoby vypracovaný Dodatok č. 1 (číslo úkonu XXXXX k znaleckému posudku pod č. XXXXX z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci. V predmetnom doplnení pôvodného znaleckého posudku súdny znalec okrem iného skonštatoval, že na závery znaleckého dokazovania má vplyv tá skutočnosť, že obvinený XXXXX prostredníctvom svojho obhajcu XXXXX predložil Dohodu o zmene pracovnej zmluvy zamestnávateľa XXXXX a zamestnanca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, kde v č. I. je uvedené, že táto dohoda ruší obsah pracovnej zmluvy z 01.02.2006 a nahrádza sa touto Dohodou. V čl. II. Bod 1 je uvedené, že zamestnanec bude vykonávať druh práce : montér. V tomto doklade sa nikde neuvádza, že obvinený XXXXX je vedúcim pracovnej skupiny tzv. parťákom. Z uvedeného dôvodu znalec nezotrval na odpovedi na otázku č. 3 v pôvodnom posudku č. XXXXX zo dňa 05.05.2015, ktorá znela nasledovne : „Ak došlo k porušeniu dôležitej povinnosti zo strany zamestnávateľa prípadne zamestnancov, uveďte konkrétnu osobu, resp. osoby, ktoré dôležitú povinnosť porušili , uveďte konkrétne aká povinnosť bola porušená, uveďte kto nesie zodpovednosť za danú udalosť, ktorá sa na pracovisku stala. Popíšte akú príčinnú súvislosť malo porušenie povinnosti s predmetnou udalosťou“.

V doplnení tohto posudku z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci teda znalec uvádza, že obvinený XXXXX nebol zamestnávateľom XXXXX, závod : XXXXX písomne poverený ako vedúci zamestnanec zamestnávateľa na pracovisku na oprave elektrostatického filtra pri XXXXX XXXXX, a teda nie je zodpovedný za porušenie predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dňa 10.09.2014 v čase o 09.25 hod, kedy došlo k poškodeniu zdravia tam zúčastnených osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú i vo veci zabezpečené listinné dôkazy najmä XXXXX XXXXX XXXXX o vyšetrení príčin vzniku registrovaného pracovného úrazu, ako aj listinné podklady týkajúce sa pracovno-právnych vzťahov poškodených (pracovné zmluvy, dohody o zmene pracovných zmlúv) a preškolení z predpisov o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci (záznam spoločnosti XXXXX z periodického oboznamovania zamestnancov z oblasti BOZP, osnova školenia z 19.12.2013 spolu s prezenčnými listinami, denník predáka z 10.09.2014).

Z ďalších listinných dôkazov konkrétne Rámcových zmlúv vyplynulo, že stavebník – objednávateľ XXXXX, XXXXX mali uzavretú Rámcovú zmluvu č. XXXXX zo dňa 30.04.2014 a odvolávku č. XXXXX zo dňa 19.05.2014, v ktorej je uvedená objednávka na opravu zariadenia elektrostatických odlučovačov KK č. 1,3 /vr. odsunu prachu/, filtračnej stanice sekundárneho odsávania OC I a OC II /vr. dopravníkového systému a zberného sila podľa požiadaviek objednávateľa odovzdal stavenisko dodávateľovi 10.09.2014 podľa denníka predáka.

Skutkové okolnosti prípadu boli ďalej objektivizované zápisnicou o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou.

V intenciách znaleckého posudku z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci pod č. XXXXX boli od spoločnosti XXXXX zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy spolu s písomným vyjadrením, z obsahu ktorého vyplynulo, že ku dňa vyšetrovanej udalosti Spoločnosť pozostávala z rôznych organizačných jednotiek a útvarov, ako napr. závod, oblasť a podobne, voči ktorým bolo zo strany materskej spoločnosti uplatňované maticové riadenie. V rámci tohto typu riadenia za činnosti jednotlivých závodov zodpovedajú podľa predmetu podnikania príslušné divízie materskej spoločnosti a za útvary riaditeľstva Spoločnosti príslušné odbory riaditeľstva materskej spoločnosti. Skupina XXXXX je súčasťou nadnárodnej spoločnosti XXXXX, v ktorej čele stojí spoločnosť XXXXX vo XXXXX. Ďalej z predmetnej správy spoločnosti XXXXX ako aj priložených listinných dokumentov je zrejmé, že pri riadení jednotlivých organizačných jednotiek a útvarov Spoločnosti sa uplatňuje priame a nepriame riadenie, pričom vo vnútornej organizácii ich Spoločnosti sú vytvorené viaceré úrovne riadenia, napr. I. stupeň riadenia – generálny riaditeľ, II. stupeň riadenia – riaditeľ odboru, závodu a podobne, III. stupeň riadenia – námestník, vedúci oddelenia a pod. Takto konštatované skutočnosti, t.j. štruktúra riadenia spoločnosti XXXXX vrátane oblasti týkajúcej sa Bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci je popísaná v interných predpisoch tejto spoločnosti, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu konkrétne Organizačný poriadok XXXXX – rozhodnutie GR č. XXXXX z 01.09.2014, Pracovný poriadok XXXXX – rozhodnutie GR č. XXXXX z 05.08.2010, Identifikácia nebezpečenstiev a hodnotenia rizík, smernica č. XXXXX XXXXX z 02.12.2010 a Minimálne štandardy pre zaistenie a riadenie BOZP a OPP na stavbách spoločnosti XXXXX, metodický pokyn č. XXXXX z 22.02.2013.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a spácha uvedený čin závažnejším spôsobom konania (porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona).

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona poznamenávam, že medzi konaním páchatel'a (porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho postavenia a uloženej mu podľa zákona) a následkom (zraneniami poškodených) musí existovať príčinná súvislosť, ako jeden zo základných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Po vyhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne logickým a zákonu predpísaným spôsobom som zistila, že u obvineného XXXXX takáto existencia príčinného vzťahu medzi jeho konaním pri pracovnom úraze, ku ktorému došlo dňa 10.09.2014 a následkom preukázaná nebola.

Mám za to, že po doplnení znaleckého dokazovania z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci vypracovaním doplnenia č. XXXXX k pôvodnému znaleckému posudku pod č. XXXXX došlo k zásadnej zmene celej dôkaznej situácie oproti tej, ktorá bola ustálená a preukázaná ku dňu vznesenia obvinenia XXXXX

V doplnku č. XXXXX ku znaleckému posudku z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci totižto súdny znalec dospel k diametrálne odlišným záverom ako tie, ktoré konštatoval vo svojom posudku podanom pod č. XXXXX, ktorá skutočnosť má podstatný vplyv pre orgány činné v trestnom konaní z hľadiska vyhodnotenie účasti obvineného XXXXX na spáchaní trestného činu.

Do spisu obhajobou doložený listinný dôkaz, a to Dohoda o zmene pracovnej zmluvy zamestnávateľa XXXXX a zamestnanca - obvineného XXXXX z 01.04.2010, z obsahu ktorého vyplynulo, že táto dohoda ruší obsah pracovnej zmluvy z 01.02.2006 a nahrádza sa touto, v ktorej je uvedené, že zamestnanec bude vykonávať druh práce : montér, a teda nemá postavenie vedúceho pracovnej skupiny tzv. parťáka má za následok, že v danom konkrétnom prípade je namieste osvojiť si závery znalca, že obvinený XXXXX nebol zamestnávateľom XXXXX písomne poverený ako vedúci zamestnanec zamestnávateľa na pracovisku na oprave elektrostatického filtra pri XXXXX kde došlo k vyšetrovanej udalosti.

Preto je v konečnom dôsledku nutné prijať záver, že obvinený XXXXX nie je zodpovedný za porušenie predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dňa 10.09.2014 v čase o 09.25 hod, kedy došlo k poškodeniu zdravia poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Takto produkovaný dôkaz v prípravnom konaní dostatočne vyvíňuje obvineného XXXXX zo spáchania skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Navyiac ani z ostatných, právne relevantných dôkazov, ktoré boli zadovážené v rámci vyšetrovania nevyplýva, že by sa práve obvinený XXXXX dopustil protiprávneho konania napĺňajúceho znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, nakoľko absentuje jednoznačné preukázanie objektívnej stránky danej skutkovej podstaty.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené, naopak po vypracovaní doplnenia k znaleckému posudku z odboru Bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci došlo k zásadnej zmene dôkaznej situácie, za ktorej nemožno hovoriť o trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby, a to obvineného XXXXX za vyšetrovaný trestný čin.

Iné dôkazy, ktoré by odôvodňovali vyvodenie trestnej zodpovednosti voči XXXXX za spáchaný skutok, v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní produkované neboli.

Výsledky vyšetrovania teda nepreukázali, aby sa obvinený XXXXX dopustil protiprávneho konania, pre ktoré bol trestne stíhaný, a preto je namieste trestné stíhanie proti jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka